

QIE REPORTS

PARENTING APRECIATIV
PENTRU
CADRELE DIDACTICE

RAPORT QIE.RO (2025)

Ștefan COJOCARU

Iași, 2025



Ștefan COJOCARU

**PARENTING APRECIATIV PENTRU CADRELE DIDACTICE
RAPORT QIE.RO (2025)**



Iași, 2025

Documentul poate fi accesat pe www.qie.ro

<https://doi.org/10.33788/qie.25.06>

Acest studiu a fost realizat în cadrul proiectului „Dezvoltarea abilităților parentale pentru a asigura drepturile și sănătatea mintală a copiilor”, implementat de Asociația HoltIS cu sprijinul tehnic și financiar al UNICEF în România.

Descrierea CIP a Bibliotecii Naționale a României

COJOCARU, ȘTEFAN

Parenting apreciativ pentru cadrele didactice : raport QIE.RO (2025) / Ștefan Cojocaru. - Iași :

Expert Projects, 2025

Conține bibliografie

ISBN 978-606-8927-81-7

Sumar

INTRODUCERE	11
PARENTING APRECIATIV DESTINAT CADRELOR DIDACTICE: ABORDAREA POZITIVĂ A COMPORTAMENTELOR COPILULUI	12
Câteva idei despre tema: Abordarea pozitivă a comportamentelor copilului (APCC)	13
<i>Motto</i>	14
<i>Mesaje cheie</i>	14
<i>Obiectivele sesiunii.....</i>	14
Prezentarea activității.....	14
<i>Introducere.....</i>	14
<i>Obiectiv.....</i>	15
<i>Diseminarea și organizarea activităților la nivel local</i>	15
<i>Resurse disponibile pentru cadrele didactice.....</i>	15
<i>Feedback din partea participanților</i>	15
<i>Certificarea participării.....</i>	16
<i>Calendarul activităților</i>	16
Cadre didactice participante	17
<i>Cadre didactice care s-au înscris la activitate (APPC).....</i>	17
<i>Cadre didactice care au finalizat activitatea (pe județe)</i>	19
<i>Participarea cadrelor didactice la sesiunea de parenting apreciativ APCC</i>	21
<i>Clasament național – județe cu cele mai mari și cele mai mici rate de finalizare</i>	22
<i>Rata de participare pe regiuni de dezvoltare (APCC)</i>	23
<i>Rata de participare pe cicluri educaționale a cadrelor didactice (Sesiunea APCC).....</i>	25
<i>Distribuția pe gen a cadrelor didactice implicate în organizarea sesiunii de parenting apreciativ APCC.....</i>	26
<i>Distribuția pe mediu (urban vs. rural)</i>	28
Unități școlare participante	29
<i>Unități școlare din care s-au înscris cadre didactice la Sesiunea APCC.....</i>	29
<i>Unități școlare în care s-a organizat sesiunea de parenting apreciativ APCC</i>	31
<i>Analiza pe județe: unități școlare înscrise vs. Unități școlare în care s-a organizat sesiunea de parenting apreciativ APCC cu cadre didactice.....</i>	33
<i>Mediul urban vs. Rural: rata de implicare a unităților școlare în sesiunea APCC.....</i>	35
<i>Comparație pe regiuni privind implicarea unităților școlare în sesiunea APCC.....</i>	35
Cadre didactice participante la sesiunea națională: Abordarea pozitivă a comportamentelor copilului.....	37
<i>Participare pe regiuni.....</i>	39
<i>Distribuția pe gen a participanților.....</i>	41
<i>Distribuția pe medii (urban/rural).....</i>	42
<i>Topul județelor în funcție de participarea CD la sesiunea națională de parenting apreciativ: Abordarea pozitivă a comportamentelor copilului.....</i>	43
<i>Media județeană a participanților per cadru didactic organizator al sesiunii APPC</i>	44

<i>Media participanților per cadru didactic organizator al sesiunii APCC pe regiune</i>	<i>47</i>
<i>Analiza numărului de participanți pe unități școlare în care s-au organizat sesiuni de parenting apreciativ.....</i>	<i>49</i>
Feedback din partea cadrelor didactice care au participat la această sesiune de parenting apreciativ	52
<i> Aprecierea experienței participării la sesiunea de parenting apreciativ APCC</i>	<i>52</i>
<i> Aprecierea relevanței temei pentru activitatea didactică a sesiunii de parenting apreciativ APCC</i>	<i>56</i>
<i> Aprecierea utilității sesiunii „Abordarea pozitivă a comportamentelor copilului”</i>	<i>58</i>
<i> Sugestii ale participanților pentru îmbunătățirea activităților viitoare.....</i>	<i>59</i>
Concluzii (Sesiunea: Cum abordăm pozitiv comportamentele copilului?)	62
PARENTING APRECIATIV DESTINAT CADRELOR DIDACTICE: CUM ÎNCURAJĂM PARTICIPAREA COPILULUI?	65
 Câteva idei despre tema: Cum încurajăm participarea copilului? (IPC).....	65
<i> Motto</i>	<i>66</i>
<i> Mesaje cheie</i>	<i>66</i>
<i> Obiectivele sesiunii.....</i>	<i>66</i>
 Prezentarea activității.....	67
<i> Introducere.....</i>	<i>67</i>
<i> Organizare.....</i>	<i>67</i>
<i> Obiectiv.....</i>	<i>67</i>
<i> Diseminarea și organizarea activităților la nivel local</i>	<i>68</i>
<i> Resurse disponibile pentru cadrele didactice.....</i>	<i>68</i>
<i> Feedback din partea participanților</i>	<i>68</i>
<i> Calendarul activităților</i>	<i>68</i>
 Cadre didactice participante	69
<i> Cadre didactice care s-au înscris la activitate (IPC).....</i>	<i>69</i>
<i> Rata de participare pe cicluri educaționale.....</i>	<i>71</i>
<i> Cadre didactice care au finalizat activitatea (pe județe)</i>	<i>72</i>
<i> Rata de participare.....</i>	<i>74</i>
<i> Analiza comparativă pe județe</i>	<i>74</i>
<i> Top Județe – Rata de Participare</i>	<i>76</i>
<i> Analiza pe regiuni de dezvoltare.....</i>	<i>76</i>
<i> Distribuția pe gen a cadrelor didactice implicate în organizarea sesiunii de parenting apreciativ.....</i>	<i>78</i>
<i> Distribuția pe mediu (urban vs. rural)</i>	<i>79</i>
 Unități școlare participante	81
<i> Unități școlare din care s-au înscris cadre didactice</i>	<i>81</i>
<i> Unități școlare în care s-a organizat sesiunea de parenting apreciativ IPC.....</i>	<i>82</i>
<i> Analiza pe județe: unități școlare înscrise vs. Unități școlare în care s-a organizat sesiunea de parenting apreciativ IPC cu cadre didactice.....</i>	<i>84</i>

<i>Mediul urban vs. Rural: rata de implicare a unităților școlare în organizarea sesiunii de parenting apreciativ IPC</i>	86
<i>Comparație pe regiuni privind implicarea unităților școlare</i>	86
Participanți (cadre didactice) la sesiunea națională: Cum Încurajăm Participarea Copilului	87
<i>Participare pe regiuni</i>	89
<i>Distribuția pe gen a participanților</i>	89
<i>Distribuția pe medii (urban/rural)</i>	89
<i>Topul județelor în funcție de participarea CD la sesiunea națională de parenting apreciativ: Cum încurajăm participarea copilului</i>	90
<i>Media participanților per cadru didactic organizator al sesiunii</i>	90
<i>Analiza pe unități școlare în care s-au organizat sesiuni de parenting apreciativ IPC</i>	95
Feedback din partea cadrelor didactice care au participat la această sesiune de parenting apreciativ	98
<i>Aprecierea experienței participării la sesiunea de parenting apreciativ IPC</i>	98
<i>Aprecierea relevanței temei IPC pentru activitatea didactică</i>	99
<i>Aprecierea utilității sesiunii "Cum încurajăm participarea copilului?"</i>	101
<i>Sugestii ale participanților pentru îmbunătățirea activităților viitoare</i>	102
Concluzii (sesiunea: Cum încurajăm participarea copilului?)	103
CÂTEVA OBSERVAȚII LEGATE DE COMPARAȚII ÎNTRE CELE DOUĂ SESIUNI	107
PROFILURILE JUDEȚELOR	109
<i>Alba – stabilitate instituțională și implementare prudentă</i>	109
<i>Arad – eficiență instituțională și conversie ridicată a interesului în acțiune</i>	109
<i>Argeș – județ-motor și pol de mobilizare națională</i>	110
<i>Bacău – mobilizare robustă și rol central al mediului rural</i>	111
<i>Bihor – potențial instituțional ridicat, valorificat parțial</i>	112
<i>Bistrița-Năsăud – mobilizare intensă pe bază instituțională restrânsă</i>	113
<i>Botoșani – funcționare predictibilă și echilibru instituțional</i>	114
<i>Brașov – mobilizare instituțională excepțională</i>	115
<i>Brăila – implementare punctuală și bază instituțională fragilă</i>	116
<i>Buzău – stabilitate, volum ridicat și rețea funcțională de organizatori</i>	116
<i>Caraș-Severin – leadership instituțional ridicat într-un context de resurse limitate</i>	117
<i>Călărași – fragilitate instituțională și participare discontinuu structurată</i>	118
<i>Cluj – resurse educaționale ridicate, conversie instituțională limitată</i>	119
<i>Constanța – stabilitate instituțională și echilibru funcțional</i>	119
<i>Covasna – participare redusă și limitări contextuale persistente</i>	120
<i>Dâmbovița – participare consistentă și maturitate instituțională funcțională</i>	121
<i>Dolj – mobilizare moderată, cu semne de consolidare selectivă</i>	122
<i>Galați – volum ridicat, polarizare instituțională persistentă</i>	122
<i>Giurgiu – participare simbolică și blocaj structural</i>	123
<i>Gorj – consolidare instituțională și continuitate funcțională</i>	123
<i>Harghita – absență instituțională și discontinuitate totală</i>	124
<i>Hunedoara – eficiență ridicată și stabilitate între sesiuni</i>	125

<i>Ialomița – continuitate fără expansiune</i>	<i>125</i>
<i>Iași – pol strategic de mobilizare și difuzare instituțională</i>	<i>126</i>
<i>Ilfov – participare fragmentată sub presiune metropolitană</i>	<i>127</i>
<i>Maramureș – stabilitate selectivă și potențial de extindere controlată</i>	<i>127</i>
<i>Mehedinți – marginalitate instituțională persistentă.....</i>	<i>128</i>
<i>Mureș – echilibru instituțional și continuitate moderată.....</i>	<i>129</i>
<i>Neamț – volum bun, polarizare instituțională și tranziție incompletă.....</i>	<i>129</i>
<i>Olt – funcționare instituțională predictibilă.....</i>	<i>130</i>
<i>Prahova – volum ridicat și maturitate instituțională consolidată.....</i>	<i>131</i>
<i>Satu Mare – eficiență instituțională constantă și leadership local</i>	<i>131</i>
<i>Sălaj – potențial instituțional neactivat și absența mecanismelor de difuzare</i>	<i>132</i>
<i>Sibiu – stabilitate punctuală fără expansiune și lipsa progresului instituțional.....</i>	<i>133</i>
<i>Suceava – volum mare, reziliență instituțională și echilibru urban-rural</i>	<i>133</i>
<i>Teleorman – fragilitate instituțională persistentă și lipsa învățării între sesiuni</i>	<i>134</i>
<i>Timiș –fragmentare metropolitană și eficiență medie</i>	<i>135</i>
<i>Tulcea – mobilizare extrem de concentrată și impact intens local.....</i>	<i>136</i>
<i>Vaslui – volum mare, coeziune rurală și stabilitate între sesiuni</i>	<i>136</i>
<i>Vâlcea – eficiență instituțională ridicată și consolidare progresivă</i>	<i>137</i>
<i>Vrancea – stabilitate funcțională și echilibru instituțional.....</i>	<i>138</i>
<i>București – volum maxim, fragmentare structurală și limitele organizării colective</i>	<i>138</i>

BIBLIOGRAFIE..... 140

Lista tabelelor

Tabel 1: Cadre didactice care s-au înscris pentru organizarea sesiunii APCC în școală (pe județe, regiuni, gen și mediu urban/rural).....	18
Tabel 2: Cadre didactice care au organizat sesiunea APCC în școală (pe județe, regiuni, gen și mediu urban/rural).....	20
Tabel 3: Cadre didactice: comparație pe județe (înscriere versus participare) - APCC.....	21
Tabel 4: Rata de participare a cadrelor didactice la sesiunea de parenting apreciativ APCC pe regiuni	23
Tabel 5: Cadre didactice participante la APCC repartizați pe cicluri educaționale.....	26
Tabel 6: Rata de participare a cadrelor didactice pe județe și gen (înscriere versus participare) - APCC....	26
Table 7: Unități școlare din care s-au înscris cadre didactice pentru a organiza sesiunea de parenting apreciativ APCC (pe județe și regiuni).....	30
Tabel 8: Unități școlare în care s-a organizat sesiunea de parenting apreciativ APCC (pe județe și regiuni)	32
Tabel 9: Rata de participare a unităților școlare la sesiunea de parenting apreciativ APCC (pe județe, regiuni și rezidența unităților școlare).....	34
Tabel 10: Rata de participare a unităților școlare pe regiuni (Sesiunea de Parenting Apreciativ – APCC)..	35
Tabel 11: Cadre didactice participante la Sesiunea de Parenting Apreciativ APCC	38
Tabel 12: Repartiția participanților (cadre didactice) la sesiunea națională de parenting apreciativ APCC pe regiuni.....	39
Tabel 13: Distribuția pe gen a participanților la sesiunea APCC	41
Tabel 14: Distribuția participanților la sesiunea APCC în funcție de mediu urban/rural	42
Tabel 15: Topul județelor ordonat descrescător după numărul cadrelor didactice participante la sesiunea APCC.....	43
Tabel 16: Media județeană a participanților per cadru didactic organizator al sesiunii APPC	45
Tabel 17: Media regională a participanților per cadru didactic organizator al sesiunii APPC	47
Tabel 18: Media județeană a participanților per unitate școlară organizatoare al sesiunii APPC.....	49
Tabel 19: Cadre didactice care s-au înscris pentru organizarea sesiunii IPC în școală (pe județe, regiuni, gen și mediu urban/rural).....	70
Tabel 20: Cadre didactice participante la IPC repartizați pe cicluri educaționale	71
Tabel 21: Cadre didactice care au finalizat activitatea IPC repartizate pe județe, mediu și gen	73
Tabel 22: Situația generală a înscrierilor și rata de finalizare a activității IPC.....	74
Tabel 23: Rata de finalizare a activității IPC pe județe	75
Tabel 24: Top județe în funcție de rata de participare la sesiunea de parenting apreciativ IPC.....	76
Tabel 25: Rata de finalizare a activității pe regiuni.....	77
Tabel 26: Distribuția pe gen a cadrelor didactice înscrise, a celor care au finalizat activitatea IPC și rata de finalizare	78
Tabel 27: Distribuția pe gen a cadrelor didactice care au finalizat activitatea IPC.....	79

Tabel 28: Participarea cadrelor didactice la IPC pe mediu de rezidență	79
Tabel 29: Unități școlare din care s-au înscris cadre didactice pentru a organiza sesiunea de parenting apreciativ IPC (pe județe și regiuni)	81
Tabel 30: Unități școlare în care s-a organizat sesiunea de parenting apreciativ IPC (pe județe și regiuni).....	83
Tabel 31: Rata de implicare a unităților școlare pe județe în organizarea sesiunii: <i>Cum încurajăm participarea copilului?</i>	84
Tabel 32: Rata de implicare a unităților școlare pe mediul urban / rural.....	86
Tabel 33: Rata de implicare a unităților școlare în organizarea IPC pe regiuni de dezvoltare	86
Tabel 34: Cadre didactice participante la Sesiunea de Parenting Apreciativ IPC.....	88
Tabel 35: Repartiția participanților la sesiunea națională IPC pe regiuni.....	89
Tabel 36: Distribuția pe gen a participanților la sesiunea IPC	89
Tabel 37: Distribuția participanților la IPC în funcție de mediu urban/rural.....	89
Tabel 38: Topul județelor ordonat descrescător după numărul cadrelor didactice participante la sesiunea IPC.....	90
Tabel 39: Media participanților per cadru didactic în funcție de județ, gen și mediu urban/ rural	90
Tabel 40: Top județe în funcție de media generală per organizator	91
Tabel 41: Top județe în funcție de media per organizator din mediul urban	92
Tabel 42: Top județe în funcție de media per organizator din mediul rural	93
Tabel 43: Media participanți per organizator masculin.....	94
Tabel 44: Media participanți per organizator feminin	94
Tabel 45: Media participanților per unitate școlară	95

Lista Figurilor

Figura 1: Repartiția cadrelor didactice înscrise pe județe (total cadre didactice) - APCC.....	17
Figura 2: Repartiția cadrelor didactice care au organizat sesiunea de parenting apreciativ (APCC)	19
Figura 3: Top 10 județe după rata de finalizare (%).	23
Figura 4: Rata de implicare a cadrelor didactice pe regiuni (APCC).....	24
Figura 5: Distribuția națională Urban / Rural (CD înscrise vs. CD-activitate finalizată) -APPC.....	28
Figura 6: Histograma ratelor de finalizare (APCC).....	29
Figura 7: Repartiția CD participante la sesiunea APCC (pe județe).....	37
Figura 8: Repartiția cadrelor didactice înscrise pe județe (total cadre didactice) - IPC.....	69
Figura 9: Rata de participare pe cicluri educaționale (IPC).....	72
Figura 10: Repartiția cadrelor didactice care au finalizat activitatea IPC (pe județe).....	72
Figura 11: Rata de finalizare IPC pe județe	76
Figura 12: Rata de participare la IPC pe regiune de dezvoltare	78
Figura 13: Rata de participare (IPC) pe mediul urban-rural.....	79
Figura 14: Rata de participare la sesiunea de parenting apreciativ IPC, Urban /Rural.....	80
Figura 15: Repartiția unităților școlare înscrise la IPC (pe județe).....	81
Figura 16: Repartiția CD participante la sesiunea IPC (pe județe)	87
Figura 17: Media totală per organizator în funcție de județ.....	92
Figura 18: Media per organizator din mediul urban	93
Figura 19: Media per organizator din mediul rural	94

Lista casetelor

Caseta 1: Extrase semnificative din răspunsurile participanților (Q1 - APCC)	55
Caseta 2: Extrase semnificative din răspunsurile participanților (Q2 - APCC)	57
Caseta 3: Extrase semnificative din răspunsurile participanților (Q3 - APCC)	59
Caseta 4: Extrase semnificative din răspunsurile participanților (Q4 - APCC)	61
Caseta 5: Extrase semnificative din răspunsurile participanților (Q1- IPC).....	99
Caseta 6: Extrase semnificative din răspunsurile participanților (Q2 - IPC).....	101
Caseta 7: Extrase semnificative din răspunsurile participanților (Q3 - IPC).....	102
Caseta 8: Extrase semnificative din răspunsurile participanților (Q4 - IPC).....	103

INTRODUCERE

Acest raport spune, înainte de toate, povestea unei inițiative construite cu grijă pentru oameni, relații și contexte reale din școală. El documentează parcursul a două *Sesiuni Naționale de Parenting Apreciativ destinate cadrelor didactice* – „*Abordarea pozitivă a comportamentelor copilului*” și „*Cum încurajăm participarea copilului?*” – dezvoltate de *Asociația HoltIS*, cu sprijinul tehnic al UNICEF, în cadrul proiectului „*Dezvoltarea abilităților parentale pentru a asigura drepturile și sănătatea mintală a copiilor*”. Dincolo de titluri și date, raportul surprinde o experiență educațională vie, construită în interiorul școlii și dusă mai departe de cadrele didactice, pentru cadrele didactice.

Cele două sesiuni au pornit de la o preocupare comună și profund umană: cum răspundem, ca adulți, la nevoile emoționale, comportamentale și relaționale ale copiilor? Cum putem transforma momentele dificile din clasă în oportunități de învățare, conectare și creștere? Atât *abordarea pozitivă a comportamentelor copilului*, cât și *încurajarea participării acestuia*, au fost gândite ca teme complementare, care vorbesc despre aceeași realitate educațională: relația dintre adult și copil este esența oricărui proces educativ autentic.

Cele două sesiuni au pornit de la o convingere simplă, dar profundă: copiii nu au nevoie de control, ci de ghidare, iar comportamentele lor nu sunt „probleme de rezolvat”, ci mesaje care au nevoie să fie înțelese. Abordarea pozitivă a comportamentelor copilului presupune o schimbare de perspectivă – de la reacție la relație, de la sancțiune la învățare, de la putere la responsabilitate împărtășită. Atunci când adultul răspunde cu calm, empatie și fermitate, copilul învață nu doar ce este permis sau interzis, ci mai ales cum să se înțeleagă pe sine și cum să relaționeze cu ceilalți.

În același timp, încurajarea participării copilului la luarea deciziilor care îl privesc este una dintre cele mai puternice forme de educație. A fi ascultat, consultat și implicat îi oferă copilului sentimentul că este văzut și valorizat, că opiniile lui contează și că face parte, cu adevărat, din comunitatea clasei. Participarea nu înseamnă lipsa limitelor, ci construirea acestora împreună, într-un mod care dezvoltă autonomia, responsabilitatea și respectul reciproc. Copiii care sunt implicați în decizii învață mai ușor să își asume consecințele și să contribuie activ la viața grupului.

Acest raport nu își propune să fie doar o sinteză de indicatori și statistici. El este, în egală măsură, o *reflecție asupra implicării profesionale și a efortului invizibil pe care cadrele didactice îl depun zilnic*. În spatele fiecărei înscrieri la aceste activități se află o intenție de a învăța și de a face lucrurile mai bine. În spatele fiecărei sesiuni organizate în școală se află *timp oferit voluntar, mobilizare*, uneori ezitări sau dificultăți logistice, alteori curajul de a deschide conversații sensibile despre disciplină, autoritate, relație și respect reciproc în interacțiunea dintre adult și copil.

Analiza celor două sesiuni urmărește întregul parcurs al acestui demers: de la înscriere, la organizarea efectivă a întâlnirilor între colegi, până la reflecțiile și feedback-ul participanților. Datele sunt prezentate pe județe, regiuni, gen, medii de rezidență și cicluri educaționale, însă ele trebuie citite dincolo de cifre. Ele vorbesc despre *contexte educaționale diferite*: școli mici, coezive, în care colaborarea este firească; comunități rurale în care relațiile sunt strânse și implicarea este constantă; dar și medii urbane aglomerate, unde interesul profesional este ridicat, însă timpul și presiunea instituțională limitează posibilitatea de implicare efectivă.

Prin aducerea împreună a celor două sesiuni, raportul evidențiază atât continuități, cât și diferențe de participare. În unele județe se observă stabilitate și maturitate instituțională, în altele implicarea este fragmentată sau dependentă de inițiative individuale. Aceste variații nu sunt privite ca eșecuri, ci ca

expresii ale realităților diferite în care funcționează școala românească și ca puncte de plecare pentru adaptarea viitoarelor intervenții.

Un loc esențial în raport îl ocupă *vocile cadrelor didactice participante*. Feedback-ul lor completează datele statistice și aduce profunzime analizei. Răspunsurile vorbesc despre nevoia de sens, despre dorința de a înțelege mai bine copilul și despre impactul emoțional al unor abordări educaționale bazate pe empatie, fermitate și respect. În acest dialog dintre date și experiențe, raportul își găsește miza principală, de a fi o resursă pentru reflecție.

Un rol esențial în susținerea și extinderea acestor intervenții îl are platforma *qie.ro (Quality Inclusive Education)*, care oferă cadrul operațional necesar pentru *organizarea, monitorizarea și supervizarea*, precum și pentru diseminarea activităților educaționale la nivel național. Prin intermediul acestei platforme au fost susținute activități destinate copiilor (precum *Cele mai Mari Lecții din Lume*), părinților (prin programele de Parenting Apreciativ), precum și sesiuni de formare și reflecție profesională dedicate cadrelor didactice. Programele dezvoltate de HoltIS și UNICEF prin intermediul platformei *qie.ro* s-au desfășurat în *peste 7.800 de unități școlare din România*, evidențiind capacitatea acestei infrastructuri de a facilita implementarea coerentă și scalabilă a intervențiilor educaționale în contexte școlare diverse.

Experiența HoltIS în domeniul educației parentale se întinde pe parcursul a peste două decenii de implementare la nivel național, cu un accent constant pe rolul cadrelor didactice ca principali vectori de diseminare și schimbare socială. În ultimii zece ani, prin implicarea directă a cadrelor didactice formate în programele HoltIS, au fost organizate *peste 32.000 de sesiuni de parenting apreciativ*, la care au participat *peste 42.000 de părinți*; raportat la această perioadă, aceasta înseamnă că, în medie, în ultimii 10 ani au fost organizate *cel puțin 16 sesiuni de parenting apreciativ în fiecare zi lucrătoare*, ilustrând amploarea și continuitatea acestui demers educațional la nivel național.

În ansamblu, acest document este mai mult decât o evaluare a două *sesiuni de parenting apreciativ*. Este o mărturie a unei inițiative HoltIS, realizată cu sprijinul tehnic al UNICEF, care a creat spații de reflecție, învățare și conectare profesională în școlile din România. El oferă o imagine sinceră a modului în care cadrele didactice se raportează la educația parentală și deschide, în același timp, un orizont pentru pașii următori: *consolidarea practicilor pozitive, adaptarea formatelor de formare la realitățile din școli și continuarea construirii unei culturi educaționale care susține atât copilul, cât și adultul*, în egală măsură.

Acest raport exprimă, totodată, *mulțumirile, aprecierea și recunoștința* față de cadrele didactice care s-au implicat voluntar în organizarea sesiunilor de parenting apreciativ, față de liderii școlari care au susținut instituțional aceste demersuri și față de toți profesorii care au participat la cele două sesiuni, contribuind prin implicarea, responsabilitatea și deschiderea lor la realizarea acestui parcurs educațional.

Prof.univ.dr. Ștefan COJOCARU
Departamentul de Sociologie, Asistență Socială și Resurse Umane
Universitatea "Alexandru Ioan Cuza" din Iași
Președinte Asociația HoltIS
Iași, 15 Decembrie 2025
e-mail: contact@stefancojocar.ro

PARENTING APRECIATIV DESTINAT CADRELOR DIDACTICE: ABORDAREA POZITIVĂ A COMPORTAMENTELOR COPILULUI

Câteva idei despre tema: Abordarea pozitivă a comportamentelor copilului (APCC)

Abordarea pozitivă a comportamentelor copilului pornește de la o schimbare esențială de perspectivă: nu comportamentul copilului este problema centrală, ci modul în care adultul reacționează la acesta. Copiii nu se nasc știind cum să își gestioneze emoțiile, impulsurile sau relațiile cu ceilalți; ei învață aceste lucruri în timp, prin experiență, observație și, mai ales, prin reacțiile adulților semnificativi din viața lor.

Comportamentele provocatoare – accesele de furie, refuzul, opoziția, agresivitatea sau retragerea – nu sunt semne ale „răutății” copilului, ci forme de comunicare. Ele exprimă nevoi neîmplinite, emoții intense, limite încă neclare sau dificultăți specifice etapelor de dezvoltare. Atunci când adultul răspunde impulsiv, punitiv sau dominat de frustrare, mesajul transmis copilului nu este unul educativ, ci unul de teamă, confuzie sau respingere.

Abordarea pozitivă a comportamentelor copilului pune accent pe *reacția conștientă, calmă și consecventă a adultului*, deoarece aceasta are un impact mult mai profund decât corectarea imediată a comportamentului (HoltIS, 2019). Reacția adultului modelează felul în care copilul învață să se vadă pe sine, să își înțeleagă emoțiile și să își autoregleze comportamentul. În loc să întrebe „Cum opresc acest comportament?”, părintele este invitat să se întrebe: „*Ce încercă copilul meu să-mi transmită și ce are nevoie să învețe din această situație?*”

Disciplina pozitivă nu urmărește controlul extern al copilului, ci dezvoltarea treptată a *autodisciplinii*, bazată pe înțelegere, relație și siguranță emoțională (HoltIS & UNICEF (2016). Reacțiile adulte orientate spre conectare, prevenție și învățare transformă situațiile dificile în oportunități educative. Astfel, copilul nu învață doar „ce să nu facă”, ci mai ales *cum să facă diferit*, cum să își exprime emoțiile și cum să construiască relații sănătoase.

În acest sens, abordarea pozitivă a comportamentelor copilului este, în egală măsură, o abordare a *dezvoltării părintelui*: un proces de reflecție asupra propriilor reacții, valori și convingeri despre disciplină (Cojocaru *et al.*, 2024). Atunci când adultul își reglează propriile emoții și răspunde cu empatie și fermitate, copilul învață, prin modelare, cea mai importantă lecție: aceea că relațiile se bazează pe respect, siguranță și învățare continuă.

Abordarea pozitivă a comportamentelor copilului este esențială pentru *activitatea zilnică a cadrelor didactice*, deoarece influențează direct climatul educațional, calitatea relațiilor din clasă și eficiența procesului de învățare (Cojocaru *et al.*, 2025). În mediul școlar, comportamentele provocatoare ale copiilor apar frecvent ca reacții la frustrare, oboseală, dificultăți de înțelegere sau nevoi emoționale neexprimate, iar modul în care cadrul didactic răspunde acestor situații devine un model de învățare socială pentru toți elevii. O reacție pozitivă, calmă și consecventă nu doar că previne escaladarea conflictelor, ci îi ajută pe copii să înțeleagă regulile, să își dezvolte autocontrolul și să își asume responsabilitatea pentru propriul comportament. Pentru cadrele didactice, această abordare reduce stresul profesional, crește sentimentul de competență pedagogică și transformă situațiile dificile din clasă în *oportunități educative*, în care disciplina nu mai este asociată cu sancțiunea, ci cu *sprijinul, ghidarea și formarea competențelor socio-emoționale ale copiilor* (Costache *et al.*, 2023).

Motto

- „Copiii învață ceea ce trăiesc.”
- „Spune-mi, căci am uitat. ”
- „Arată-mi, căci țin minte. ”
- „Implică-mă, căci înțeleg.”
- „Nu mă supăra, îmbrățișează-mă.”

Mesaje cheie

- Atenția acordată copiilor când ei se poartă normal poate să-i ferească de „a se da în spectacol” pentru a ne capta atenția.
- Părinții au opțiunea să cunoască soluțiile posibile pentru a lua decizii pozitive pentru disciplinare.
- Deși prevenția este cel mai bun medicament, părinții pot descoperi strategii pentru tratarea comportamentelor provocatoare ale copiilor.

Obiectivele sesiunii

- În cadrul sesiunii au fost create contexte educaționale care au facilitat dezvoltarea *competențelor cadrelor didactice de acordare a atenției pozitive* în relația cu elevii, prin utilizarea conștientă a strategiilor de tip Timp Special și demonstrarea aprobării, adaptate mediului școlar.
- Sesiunea a oferit contexte de reflecție și analiză care au sprijinit *aprofundarea înțelegerii rolului și valorii atenției pozitive în gestionarea comportamentelor elevilor*, precum și clarificarea relației dintre aceasta și disciplina educațională, ca proces formativ.
- Au fost create contexte de reflecție profesională care au susținut *reconsiderarea disciplinei ca instrument educativ de formare a autodisciplinei*, și nu ca mecanism de control sau sancționare a comportamentului.
- Activitățile de formare au generat contexte de învățare și exersare a unor *tehnici concrete de influențare și orientare pozitivă a comportamentelor elevilor*, aplicabile în activitatea didactică de zi cu zi.
- Sesiunea a creat contexte educaționale structurate pentru familiarizarea cadrelor didactice cu *metode constructive și non-punitive de gestionare a comportamentelor* cu accent pe prevenție, reglare emoțională și sprijin educațional.

Prezentarea activității

Introducere

Asociația HoltIS a lansat cadrelor didactice din România invitația de participare la Sesiunea Națională de Parenting Apreciativ: Abordarea pozitivă a comportamentelor copilului, eveniment organizat în

cadrul proiectului „Dezvoltarea abilităților parentale pentru a asigura drepturile și sănătatea mintală a copiilor”, desfășurat cu sprijinul tehnic al UNICEF în România.

Obiectiv

Prin această sesiune națională ne-am propus să promovăm importanța unei abordări pozitive în educația și dezvoltarea copiilor și să oferim participanților metode, instrumente și exemple practice prin care comportamentele acestora pot fi influențate și direcționate în mod constructiv. Sesiunea a urmărit consolidarea unui climat educațional sănătos, echilibrat și orientat spre creșterea armonioasă a fiecărui copil, sprijinind cadrele didactice în adoptarea unor practici educaționale bazate pe înțelegere, empatie și orientare spre soluții. Motto-ul cheie: Mai importantă este reacția noastră la comportamentele copilului decât comportamentul în sine.

Diseminarea și organizarea activităților la nivel local

Pentru a extinde impactul sesiunii naționale, cadrele didactice participante au fost încurajate să transmită informațiile și altor colegi care nu primiseră invitația oficială. Înscrierea s-a realizat prin link-ul afișat în meniul principal al site-ului dedicat.

După înscriere, fiecare cadru didactic a fost încurajat să organizeze o întâlnire cu profesorii colegi, având ca temă: „Abordarea pozitivă a comportamentelor copilului”. În cadrul acestor întâlniri, cadrele didactice au analizat moduri constructive de gestionare a comportamentelor, au împărtășit experiențe și au discutat strategii pentru consolidarea unei relații educaționale pozitive.

Activitatea a putut fi organizată până la data stabilită la nivel național, cu o durată recomandată de aproximativ 50 de minute.

Resurse disponibile pentru cadrele didactice

Ulterior înscrierii, participanții au avut acces la resurse suport gratuite, puse la dispoziție în format electronic descărcabil. Acestea au inclus:

- Materialul sesiunii de parenting apreciativ „Abordarea pozitivă a comportamentelor copilului”, utilizat ca suport principal în facilitarea întâlnirilor cu profesorii colegi.
- O prezentare PPT, structurată pentru a sprijini activitatea vizuală, oferind concepte-cheie, exemple și instrumente practice pentru adoptarea unei abordări pozitive.

Feedback din partea participanților

Participanții au primit un link personalizat prin care au completat formularul de feedback privind relevanța și utilitatea sesiunii.

Răspunsurile colectate sunt utilizate exclusiv pentru îmbunătățirea serviciilor și activităților viitoare organizate de Asociația HoltIS, contribuind la dezvoltarea programelor dedicate promovării relațiilor educaționale bazate pe respect și abordări pozitive.

Certificarea participării

Cadrele didactice care au parcurs întregul proces - organizarea sesiunii la nivel local, raportarea pe platformă, distribuirea link-ului de feedback și confirmarea completării acestuia - au primit un certificat de participare.

Certificatul a fost emis în format electronic și a fost disponibil pentru descărcare în intervalul stabilit oficial pe platformă.

Calendarul activităților

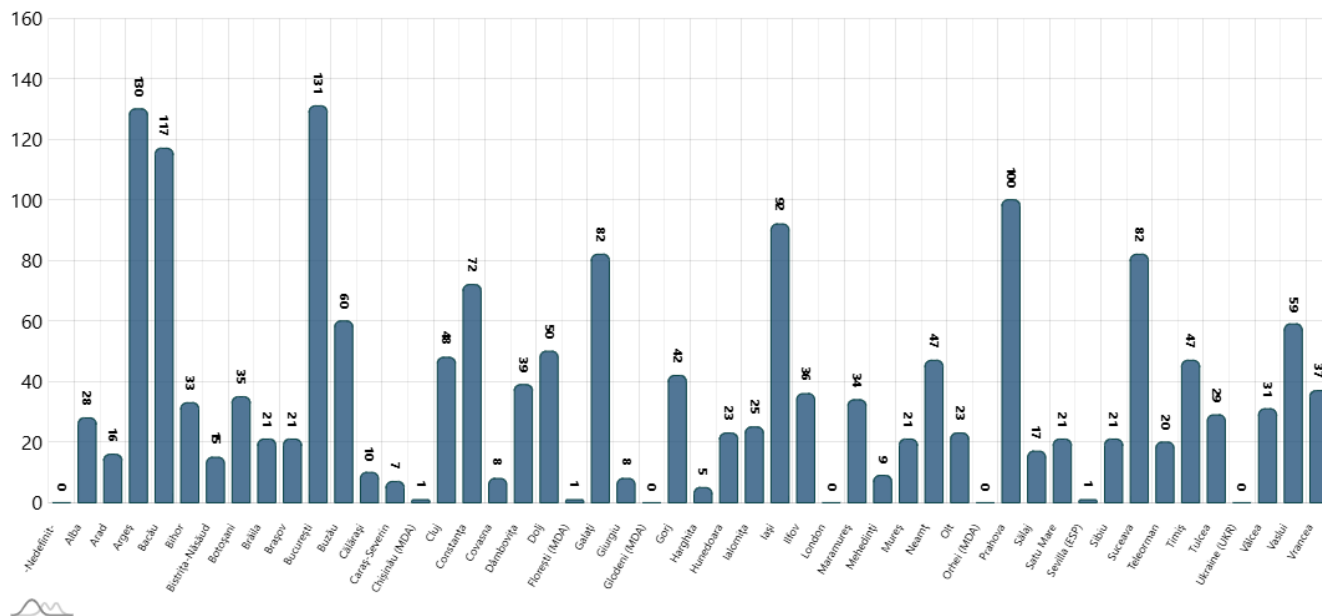
Activitățile s-au desfășurat conform următorului calendar:

- Înscrierea cadrelor didactice și descărcarea materialelor s-au realizat în perioada: 16.09.2025 – 28.09.2025;
- Organizarea întâlnirii cu cadrele didactice a avut loc până la: 10.10.2025;
- Completarea formularului de feedback s-a realizat până la: 13.10.2025;
- Verificarea activității raportate pe platformă de către Asociația HoltIS s-a desfășurat până la: 29.10.2025;
- Eliberarea certificatelor de participare (format electronic) s-a realizat în perioada: 29.10.2025 – 30.11.2025.

Cadre didactice participante

Cadre didactice care s-au înscris la activitate (APPC)

Figura 1: Repartiția cadrelor didactice înscrise pe județe (total cadre didactice) - APCC



Sursa: www.qie.ro

Tabelul de mai jos prezintă distribuția *cadrelor didactice înscrise* la Sesiunea de Parenting Appreciativ, la nivel național, defalcată pe județe, regiuni de dezvoltare, gen și mediul de proveniență (urban/rural). Setul de date oferă o imagine de ansamblu detaliată asupra structurii intenției de participare la această sesiune de parenting apreciativ (APCC), evidențiind atât amploarea teritorială a programului, cât și principalele caracteristici socio-profesionale ale cadrelor didactice implicate.

La nivel agregat, datele includ un total de 1.752 de *cadre didactice înscrise*, provenind din toate județele țării și din toate regiunile de dezvoltare, ceea ce confirmă caracterul *național* al programului. Distribuția teritorială evidențiază diferențe semnificative între județe în ceea ce privește volumul înscrierilor, reflectând atât dimensiunea sistemului educațional local, cât și gradul de mobilizare și interes pentru tematica educației parentale la nivelul unităților școlare.

Din perspectiva structurii de gen, datele arată o *participare majoritar feminină*, cu 1.674 de *femei* și 78 de *bărbați* înscriși la sesiune. Această distribuție reflectă configurația generală a personalului didactic din învățământul preuniversitar, dar și specificul domeniului educației parentale, în care implicarea cadrelor didactice de sex feminin este, în mod tradițional, mai ridicată.

În ceea ce privește mediul de proveniență, înscrierile sunt predominant din *mediul urban*, cu 1.313 *cadre didactice*, comparativ cu 439 din *mediul rural*. Această diferență sugerează existența unor condiții mai favorabile de acces, informare și participare la activități de formare în mediul urban, dar indică totodată și potențialul de extindere a programului în mediul rural, unde participarea este mai redusă numeric, dar relevantă din punct de vedere educațional.

Prin combinarea acestor dimensiuni – județ, regiune, gen și mediu de proveniență – tabelul constituie o bază solidă pentru analize descriptive și comparative ulterioare, permițând examinarea diferențelor teritoriale, a dezechilibrelor structurale și a factorilor contextuali care influențează participarea cadrelor didactice la Sesiunea de Parenting Apreciativ (APCC), precum și pentru analiza ratelor de participare (calculată prin raportare la numărul de cadre didactice care au reușit să organizeze sesiunea cu colegii din unitatea școlară). Datele pot fi utilizate atât pentru evaluarea implementării programului, cât și pentru fundamentarea unor decizii strategice privind adaptarea, extinderea, scalarea și diversificarea acestuia la nivel național.

Tabel 1: Cadre didactice care s-au înscris pentru organizarea sesiunii APCC în școală (pe județe, regiuni, gen și mediu urban/rural)

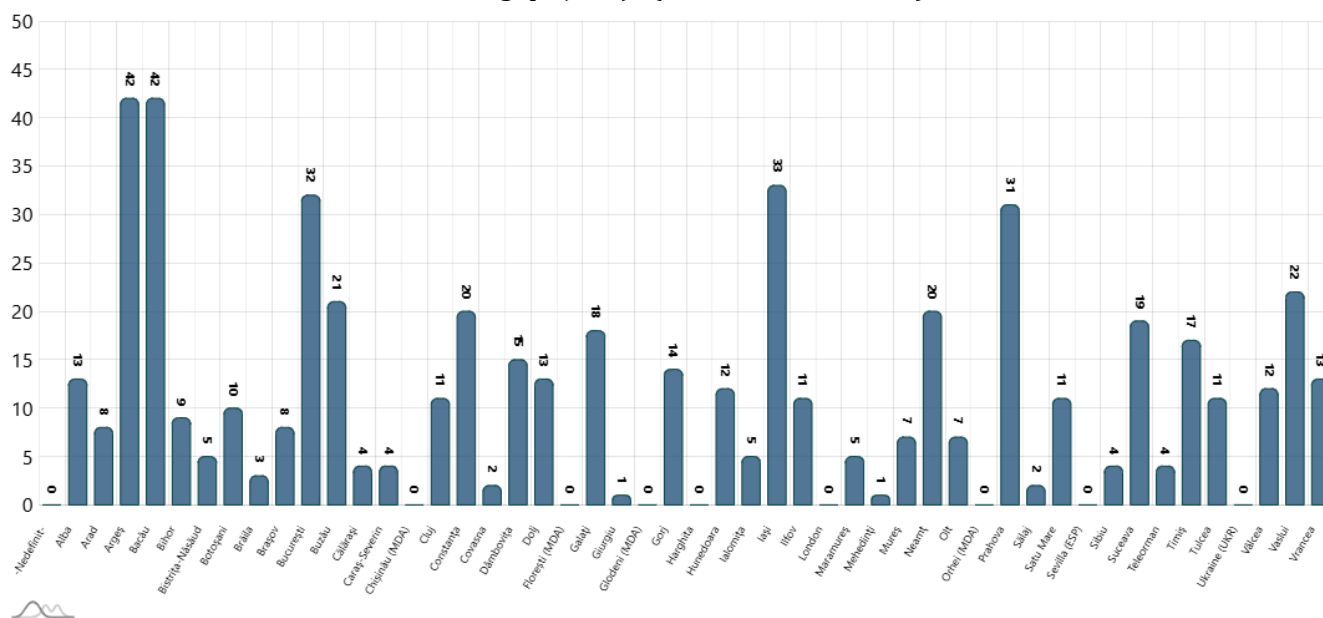
Nr. crt	Județ	Regiune	Înscrieri	Masculin	Feminin	Urban	Rural
1	Alba	Regiunea Centru	28	1	27	22	6
2	Arad	Regiunea Vest	16	1	15	11	5
3	Argeș	Regiunea Sud	130	4	126	93	37
4	Bacău	Regiunea Nord-Est	117	7	110	90	27
5	Bihor	Regiunea Nord-Vest	33	2	31	25	8
6	Bistrița-Năsăud	Regiunea Nord-Vest	15	0	15	14	1
7	Botoșani	Regiunea Nord-Est	35	2	33	25	10
8	Brașov	Regiunea Centru	21	1	20	19	2
9	Brăila	Regiunea Sud-Est	21	1	20	16	5
10	Buzău	Regiunea Sud-Est	60	3	57	37	23
11	Caraș-Severin	Regiunea Vest	7	0	7	5	2
12	Călărași	Regiunea Sud	10	0	10	6	4
13	Cluj	Regiunea Nord-Vest	48	1	47	38	10
14	Constanța	Regiunea Sud-Est	72	3	69	65	7
15	Covasna	Regiunea Centru	8	0	8	7	1
16	Dâmbovița	Regiunea Sud	39	6	33	23	16
17	Dolj	Regiunea Sud-Vest	50	0	50	41	9
18	Galați	Regiunea Sud-Est	82	2	80	61	21
19	Giurgiu	Regiunea Sud	8	0	8	2	6
20	Gorj	Regiunea Sud-Vest	42	4	38	36	6
21	Harghita	Regiunea Centru	5	1	4	5	0
22	Hunedoara	Regiunea Vest	23	3	20	23	0
23	Ialomița	Regiunea Sud	25	0	25	22	3
24	Iași	Regiunea Nord-Est	92	6	86	49	43
25	Ilfov	Regiunea Bucuresti-Ilfov	36	1	35	22	14
26	Maramureș	Regiunea Nord-Vest	34	2	32	21	13
27	Mehedinți	Regiunea Sud-Vest	9	1	8	9	0
28	Mureș	Regiunea Centru	21	0	21	15	6
29	Neamț	Regiunea Nord-Est	47	2	45	26	21
30	Olt	Regiunea Sud-Vest	23	0	23	17	6
31	Prahova	Regiunea Sud	100	2	98	75	25

32	Satu Mare	Regiunea Nord-Vest	21	0	21	13	8
33	Sălaj	Regiunea Nord-Vest	17	0	17	9	8
34	Sibiu	Regiunea Centru	21	0	21	18	3
35	Suceava	Regiunea Nord-Est	82	5	77	55	27
36	Teleorman	Regiunea Sud	20	2	18	15	5
37	Timiș	Regiunea Vest	47	1	46	40	7
38	Tulcea	Regiunea Sud-Est	29	1	28	27	2
39	Vaslui	Regiunea Nord-Est	59	3	56	41	18
40	Vâlcea	Regiunea Sud-Vest	31	0	31	25	6
41	Vrancea	Regiunea Sud-Est	37	2	35	22	15
42	București	Regiunea Bucuresti-Ilfov	131	8	123	128	3
Total			1752	78	1674	1313	439

Sursa: www.qie.ro

Cadre didactice care au finalizat activitatea (pe județe)

Figura 2: Repartiția cadrelor didactice care au organizat sesiunea de parenting apreciativ (APCC) cu colegi pe județe (total cadre didactice)



Sursa: www.qie.ro

Tabelul de mai jos reflectă distribuția cadrelor didactice care *au finalizat efectiv* Sesiunea de Parenting Apreciativ (APCC), respectiv au organizat activități pentru colegii lor în unitățile școlare. Datele sunt structurate pe județe, regiuni de dezvoltare și gen, precum și pe mediul de rezidență al unității școlare din care acelea fac parte.

La nivel național, 542 de cadre didactice au finalizat sesiunea. Această valoare reprezintă baza reală de implementare a programului și indică numărul efectiv de cadre didactice care au depășit stadiul de înscriere și au reușit să integreze activitatea în programul școlar curent.

Corelat cu datele anterioare privind înscrierea (1.752 cadre didactice), acest total confirmă faptul că finalizarea este condiționată nu de interesul profesional, ci de *capacitatea de organizare și de constrângerile de program existente în școli*.

Tabel 2: Cadre didactice care au organizat sesiunea APCC în școală (pe județe, regiuni, gen și mediu urban/rural)

Nr.crt.	Județ	Regiune	Cadre didactice care au organizat Sesiunea APCC	Masculin	Feminin	Urban	Rural
1	Alba	Regiunea Centru	13	1	12	10	3
2	Arad	Regiunea Vest	8	0	8	5	3
3	Argeș	Regiunea Sud	42	2	40	25	17
4	Bacău	Regiunea Nord-Est	42	1	41	33	9
5	Bihor	Regiunea Nord-Vest	9	1	8	8	1
6	Bistrița-Năsăud	Regiunea Nord-Vest	5	0	5	5	0
7	Botoșani	Regiunea Nord-Est	10	1	9	8	2
8	Brașov	Regiunea Centru	8	0	8	8	0
9	Brăila	Regiunea Sud-Est	3	0	3	3	0
10	Buzău	Regiunea Sud-Est	21	0	21	13	8
11	Caraș-Severin	Regiunea Vest	4	0	4	2	2
12	Călărași	Regiunea Sud	4	0	4	3	1
13	Cluj	Regiunea Nord-Vest	11	0	11	7	4
14	Constanța	Regiunea Sud-Est	20	0	20	16	4
15	Covasna	Regiunea Centru	2	0	2	2	0
16	Dâmbovița	Regiunea Sud	15	2	13	7	8
17	Dolj	Regiunea Sud-Vest	13	0	13	12	1
18	Galați	Regiunea Sud-Est	18	0	18	12	6
19	Giurgiu	Regiunea Sud	1	0	1	0	1
20	Gorj	Regiunea Sud-Vest	14	0	14	12	2
21	Harghita	Regiunea Centru	0	0	0	0	0
22	Hunedoara	Regiunea Vest	12	1	11	12	0
23	Ialomița	Regiunea Sud	5	0	5	5	0
24	Iași	Regiunea Nord-Est	33	2	31	17	16
25	Ilfov	Regiunea București-Ilfov	11	1	10	7	4
26	Maramureș	Regiunea Nord-Vest	5	0	5	3	2
27	Mehedinți	Regiunea Sud-Vest	1	0	1	1	0
28	Mureș	Regiunea Centru	7	0	7	5	2
29	Neamț	Regiunea Nord-Est	20	0	20	8	12
30	Olt	Regiunea Sud-Vest	7	0	7	5	2
31	Prahova	Regiunea Sud	31	2	29	28	3

32	Satu Mare	Regiunea Nord-Vest	11	0	11	8	3
33	Sălaj	Regiunea Nord-Vest	2	0	2	1	1
34	Sibiu	Regiunea Centru	4	0	4	4	0
35	Suceava	Regiunea Nord-Est	19	0	19	10	9
36	Teleorman	Regiunea Sud	4	0	4	2	2
37	Timiș	Regiunea Vest	17	1	16	15	2
38	Tulcea	Regiunea Sud-Est	11	0	11	11	0
39	Vaslui	Regiunea Nord-Est	22	1	21	16	6
40	Vâlcea	Regiunea Sud-Vest	12	0	12	9	3
41	Vrancea	Regiunea Sud-Est	13	2	11	8	5
42	București	Regiunea Bucuresti-Ilfov	32	1	31	30	2
Total			542	19	523	396	146

Sursa: www.qie.ro

Participarea cadrelor didactice la sesiunea de parenting apreciativ APCC

Analiza comparativă între cadrele didactice înscrise și cele care au finalizat sesiunile de parenting apreciativ *Abordarea pozitivă a comportamentelor Copilului (APCC)* evidențiază o rată medie națională de finalizare de aproximativ 30.94%. Nivelul de implicare este ușor mai ridicat în mediul rural (rata medie 33.26%) comparativ cu mediul urban (rata medie 30.16%), ceea ce sugerează un interes crescut pentru astfel de activități în comunitățile școlare din afara marilor centre urbane. Totuși, există variații considerabile între județe, cu unele județe înregistrând rate de finalizare de peste 50%, iar altele sub 20%.

Tabel 3: Cadre didactice: comparație pe județe (înscriere versus participare) - APCC

Județ	Cadre didactice înscrise (total)	Cadre didactice care au finalizat activitatea	Rată totală (%)	Cadre didactice înscrise		Cadre didactice care au realizat activitatea		Rată	
				Urban	Rural	Urban	Rural	Urban (%)	Rural (%)
Alba	28	13	46.43	22	6	10	3	45.45	50.0
Arad	16	8	50.0	11	5	5	3	45.45	60.0
Argeș	130	42	32.31	93	37	25	17	26.88	45.95
Bacău	117	42	35.9	90	27	33	9	36.67	33.33
Bihor	33	9	27.27	25	8	8	1	32.0	12.5
Bistrița-Năsăud	15	5	33.33	14	1	5	0	35.71	0.0
Botoșani	35	10	28.57	25	10	8	2	32.0	20.0
Brașov	21	8	38.1	19	2	8	0	42.11	0.0
Brăila	21	3	14.29	16	16	3	0	18.75	0.0
București	131	32	24.43	128	3	30	2	23.44	66.67
Buzău	60	21	35.0	37	23	13	8	35.14	34.78
Caraș-Severin	7	4	57.14	5	2	2	2	40.0	100.0
Cluj	48	11	22.92	38	10	7	4	18.42	40.0
Constanța	72	20	27.78	65	7	16	4	24.62	57.14

Covasna	8	2	25.0	7	1	2	0	28.57	0.0
Călărași	10	4	40.0	6	4	3	1	50.0	25.0
Dolj	50	13	26.0	41	9	12	1	29.27	11.11
Dâmbovița	39	15	38.46	23	16	7	8	30.43	50.0
Galați	82	18	21.95	61	21	12	6	19.67	28.57
Giurgiu	8	1	12.5	2	6	0	1	0.0	16.67
Gorj	42	14	33.33	36	6	12	2	33.33	33.33
Harghita	5	0	0.0	5	0	0	0	0.0	-
Hunedoara	23	12	52.17	23	0	12	0	52.17	-
Ialomița	25	5	20.0	22	3	5	0	22.73	0.0
Iași	92	33	35.87	49	43	17	16	34.69	37.21
Ilfov	36	11	30.56	22	14	7	4	31.82	28.57
Maramureș	34	5	14.71	21	13	3	2	14.29	15.38
Mehedinți	9	1	11.11	9	0	1	0	11.11	-
Mureș	21	7	33.33	15	6	5	2	33.33	33.33
Neamț	47	20	42.55	26	21	8	12	30.77	57.14
Olt	23	7	30.43	17	6	5	2	29.41	33.33
Prahova	100	31	31.0	75	25	28	3	37.33	12.0
Satu Mare	21	11	52.38	13	8	8	3	61.54	37.5
Sibiu	21	4	19.05	18	3	4	0	22.22	0.0
Suceava	82	19	23.17	55	27	10	9	18.18	33.33
Sălaj	17	2	11.76	9	8	1	1	11.11	12.5
Teleorman	20	4	20.0	15	5	2	2	13.33	40.0
Timiș	47	17	36.17	40	7	15	2	37.5	28.57
Tulcea	29	11	37.93	27	2	11	0	40.74	0.0
Vaslui	59	22	37.29	41	18	16	6	39.02	33.33
Vrancea	37	13	35.14	22	15	8	5	36.36	33.33
Vâlcea	31	12	38.71	25	6	9	3	36.0	50.0
Total	1.752	542	30.94	1.313	439	396	146	30.16	33.26

Clasament național – județe cu cele mai mari și cele mai mici rate de finalizare

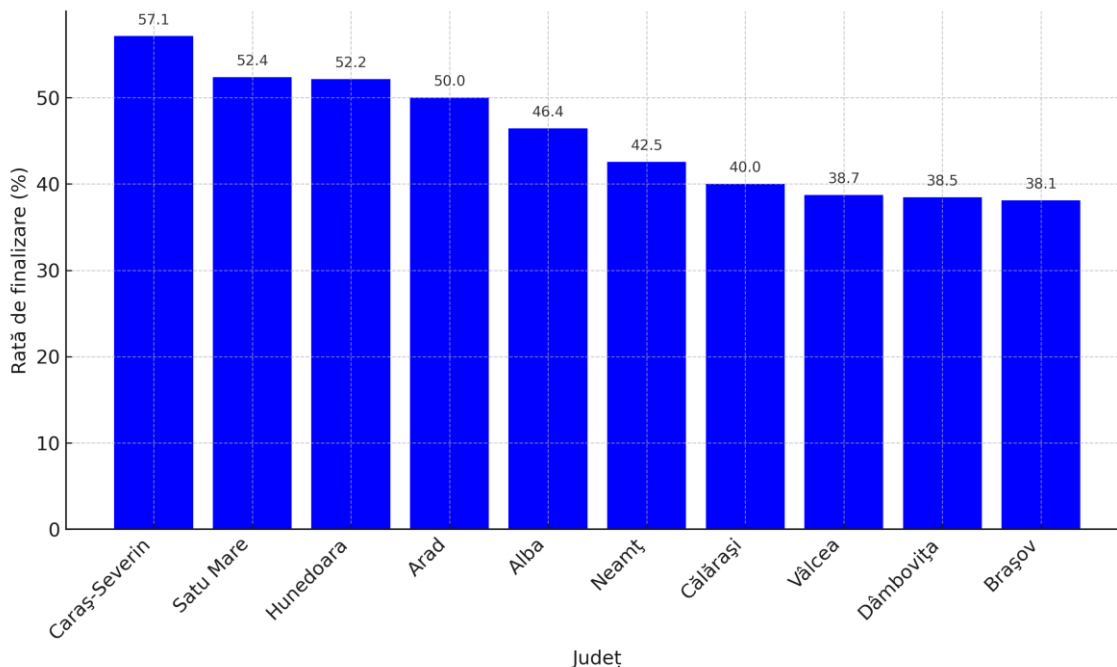
Primele 5 județe după rata de finalizare:

- Caraș-Severin: 57.14% (4 finalizați din 7 înscriși)
- Satu Mare: 52.38% (11 finalizați din 21 înscriși)
- Hunedoara: 52.17% (12 finalizați din 23 înscriși)
- Arad: 50.0% (8 finalizați din 16 înscriși)
- Alba: 46.43% (13 finalizați din 28 înscriși)

Județele cu cele mai scăzute 5 rate de finalizare:

- Harghita: 0.0% (0 finalizați din 5 înscriși)
- Mehedinți: 11.11% (1 finalizați din 9 înscriși)
- Sălaj: 11.76% (2 finalizați din 17 înscriși)
- Giurgiu: 12.5% (1 finalizați din 8 înscriși)
- Brăila: 14.29% (3 finalizați din 21 înscriși)

Figura 3: Top 10 județe după rata de finalizare (%).



Sursa: www.qie.ro

Rata de participare pe regiuni de dezvoltare (APCC)

Acest raport prezintă analiza ratei de finalizare a sesiunii de parenting apreciativ pe regiuni, folosind datele furnizate în cele două fișiere Excel (unul cu numărul de cadre didactice înscrise, altul cu numărul de cadre didactice care au finalizat sesiunea). Vom compara aceste date pentru a determina, pentru fiecare regiune, numărul de persoane (cadre didactice) înscrise, numărul de persoane care au finalizat și rata de finalizare (procentul participanților înscrși care au finalizat sesiunea). Per total, din 1752 cadre didactice înscrise la nivel național, 542 au finalizat sesiunea, ceea ce corespunde unei rate generale de finalizare de aproximativ 30,9%. În continuare sunt detaliate rezultatele pe fiecare regiune.

Tabel 4: Rata de participare a cadrelor didactice la sesiunea de parenting apreciativ APCC pe regiuni

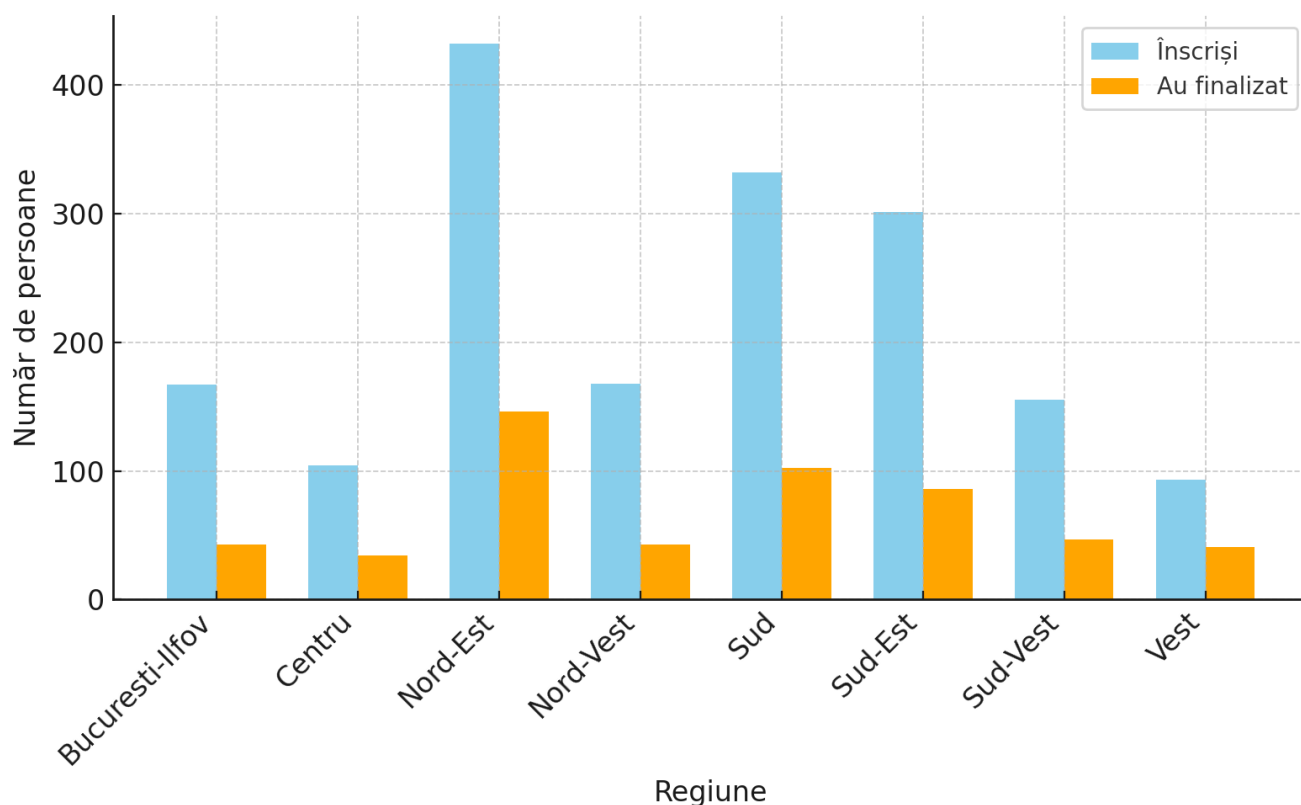
Regiune	Înscriși	Au finalizat	Rata de finalizare (%)
București-Ilfov	167	43	25,75
Centru	104	34	32,69
Nord-Est	432	146	33,80
Nord-Vest	168	43	25,60
Sud	332	102	30,72
Sud-Est	301	86	28,57
Sud-Vest	155	47	30,32
Vest	93	41	44,09
Total	1.752	542	30,94

Sursa: www.qie.ro

Rezultatele evidențiază diferențe semnificative între județe, corelate cu volumul de participanți, mediul de rezidență și structura de gen. Rata de finalizare este mai ridicată în județele cu grupuri mai mici și în mediul rural, unde coeziunea profesională și relația cu formatorii sunt mai puternice. Participarea feminină este dominantă și stabilă, în timp ce participarea masculină prezintă variații extreme, influențate de numărul bărbaților (cadre didactice) care s-au înscris la această activitate.

Rata de finalizare reprezintă un indicator relevant al retenției și angajamentului cadrelor didactice în programele HoltIS. Analiza recomandă utilizarea acestui indicator în evaluările viitoare, dezvoltarea unor strategii diferențiate urban-rural și intervenții specifice pentru creșterea retenției în județele cu volum mare.

Figura 4: Rata de implicare a cadrelor didactice pe regiuni (APCC)



Notă: Număr de cadre didactice înscrise (albastru) comparativ cu cele care au finalizat sesiunea (portocaliu), pentru fiecare regiune. Se poate observa diferența dintre numărul de înscriși și numărul de finalizări în fiecare regiune. Bara portocalie (finalizări) reprezintă o fracțiune mai mică din bara albastră (înscriși) în regiunile cu rată de finalizare mai scăzută, precum Nord-Vest și București-Ilfov, comparativ cu regiunea Vest, unde bara portocalie este relativ mai înaltă (reflectând rata de aproximativ 44%). Acest grafic ilustrează vizual datele din tabelul comparativ, evidențiind diferențele procentuale dintre regiuni în ceea ce privește finalizarea sesiunii de parenting apreciativ.

Observații importante privind diferențele între regiuni:

- **Regiunea Vest** are cea mai ridicată rată de finalizare, aproximativ 44,1%. Totodată, Vest a avut și cel mai mic număr de participanți înscriși (doar 93 de cadre didactice). Acest fapt sugerează că, deși interesul (înscrierile) a fost mai scăzut în Vest, proporția celor care au dus sesiunea până la capăt a fost cea mai mare.

- **Regiunea Nord-Est** a înregistrat cel mai mare număr de participanți înscriși – 432 de persoane, având și cel mai mare număr absolut de finalizări (146). Cu toate acestea, rata de finalizare în Nord-Est (33,8%) a fost semnificativ mai mică decât rata din Vest (44,1%), ceea ce indică faptul că, proporțional, mai puțini participanți din Nord-Est au finalizat sesiunea comparativ cu Vest.
- La polul opus, cele mai scăzute *rate de finalizare* s-au înregistrat în regiunile **Nord-Vest** (doar 25,6%) și **București-Ilfov** (25,8% – aproximativ un sfert dintre participanții înscriși în aceste regiuni au finalizat efectiv sesiunea de parenting apreciativ.

Rata de participare pe cicluri educaționale a cadrelor didactice (Sesiunea APCC)

Prezenta analiză examinează rata de participare a cadrelor didactice la Sesiunea de Parenting Apreciativ APCC, concepută ca activitate de formare între colegi, desfășurată la nivelul unităților școlare. Indicatorul utilizat – rata de participare – exprimă raportul dintre cadrele didactice care s-au înscris la sesiune și cele care au reușit să finalizeze activitatea prin organizarea efectivă a unor sesiuni pentru colegii lor. Această rată nu reflectă doar interesul pentru formare, ci și *capacitatea reală de implementare a activității într-un context organizațional marcat de constrângeri de timp, program și sarcini profesionale multiple*.

Analiza datelor evidențiază *diferențe consistente între ciclurile educaționale*, atât în ceea ce privește nivelul de participare, cât și gradul de conversie a înscrierii în acțiune formativă concretă.

În ciclul *ante-preșcolar*, din 12 cadre didactice înscrise, 11 au finalizat activitatea, ceea ce corespunde unei *rate de participare de 91,7%*. Această valoare foarte ridicată indică un context organizațional favorabil desfășurării activităților de tip parental, dar și o cultură profesională în care colaborarea între colegi și relația cu familia sunt deja integrate în practica educațională curentă. Totodată, programul educațional mai flexibil și structura specifică a activităților din educația timpurie facilitează organizarea sesiunilor în interiorul unității școlare, chiar și în condiții de timp limitat.

La nivelul *preșcolar*, rata de participare scade, dar rămâne relativ ridicată. Din 393 de cadre didactice înscrise, 176 au organizat sesiuni, rezultând o *rată de participare de 44,8%*. Aproape jumătate dintre cadrele înscrise au reușit să transforme intenția de participare într-o activitate formativă concretă pentru colegi. Această situație sugerează existența unui interes profesional semnificativ pentru educația parentală, dar și apariția unor constrângeri legate de program, suprapunerea activităților didactice cu cele administrative și limitarea timpului disponibil pentru activități de formare internă.

În ciclul *primar*, datele indică o scădere mai accentuată a ratei de participare. Din 561 de cadre didactice înscrise, doar 168 au finalizat activitatea, ceea ce corespunde unei *rate de participare de 29,9%*. În acest caz, doar aproximativ *trei cadre didactice din zece* care s-au înscris au reușit să organizeze efectiv sesiuni pentru colegii lor. Această diminuare reflectă, pe de o parte, creșterea volumului de sarcini didactice și administrative, iar pe de altă parte, dificultatea sincronizării programelor colegilor din aceeași unitate școlară, ceea ce limitează posibilitatea desfășurării activităților de formare între egali.

La nivel *gimnazial*, rata de participare scade la 23,2%, cu 107 cadre didactice care au finalizat activitatea dintr-un total de 462 înscrise. Aceasta înseamnă că mai puțin de un sfert dintre cadrele didactice interesate inițial au reușit să ducă activitatea până la capăt. În acest context, constrângerile de program devin și mai evidente: orele fragmentate, predarea în mai multe clase sau chiar în mai multe unități școlare, precum și presiunea evaluărilor și a curriculumului formal reduc semnificativ disponibilitatea pentru activități de formare colegială.

O situație similară se regăsește în ciclul *liceal*, unde din 324 de cadre didactice înscrise, 80 au finalizat activitatea, rezultând o rată de participare de 24,7%. Deși ușor mai ridicată decât în gimnaziu, această valoare confirmă dificultățile structurale ale implementării sesiunilor de parenting apreciativ în învățământul secundar superior. Specializarea disciplinară accentuată, programul încărcat și orientarea predominantă către examene și performanță academică limitează spațiul instituțional disponibil pentru activități de formare între colegi, chiar și atunci când există interes inițial.

Tabel 5: Cadre didactice participante la APCC repartizați pe cicluri educaționale

Ciclul educațional	CD înscrise	CD care au finalizat activitatea	Rata de participare (CD care au organizat sesiunea raportat la cele înscrise)
Ante-preșcolar	12	11	91,7
Preșcolar	393	176	44,8
Primar	561	168	29,9
Gimnazial	462	107	23,2
Liceal	324	80	24,7
Total	1.752	542	30,9

Sursa: www.qie.ro

La nivel agregat, din 1.752 de cadre didactice înscrise, 542 au finalizat activitatea, ceea ce conduce la o rată generală de participare de 30,9%. Această valoare globală trebuie însă interpretată cu prudență, deoarece ascunde variații majore între ciclurile educaționale. Tendința generală este una clar descendentă: pe măsură ce ciclul educațional crește, capacitatea cadrelor didactice de a integra sesiunea de parenting apreciativ în programul profesional scade.

În ansamblu, datele sugerează că rata de participare nu reflectă lipsa de interes față de educația parentală, ci mai degrabă *constrângeri organizaționale și de program* care afectează posibilitatea concretă de implementare a sesiunilor între colegi. Rezultatele indică necesitatea unor *modele flexibile de organizare*, adaptate specificului fiecărui ciclu educațional, care să țină cont de structura programului școlar și de sarcinile profesionale ale cadrelor didactice.

Distribuția pe gen a cadrelor didactice implicate în organizarea sesiunii de parenting apreciativ APCC

La nivelul tuturor județelor, participarea este *puternic feminizată*, un tipar constant în programele de educație parentală și formare pedagogică. Acest lucru se reflectă atât în înscrieri, cât și în finalizări.

Tabel 6: Rata de participare a cadrelor didactice pe județe și gen (înscriere versus participare) - APCC

Județ	Rata totală (%)	Rata feminin (%)	Rata masculin (%)
Caraș-Severin	57.14	57.14	-
Satu Mare	52.38	52.38	-
Hunedoara	52.17	55.0	33.33
Arad	50.0	53.33	-
Alba	46.43	44.44	100.0

Neamț	42.55	44.44	-
Călărași	40.0	40.0	-
Vâlcea	38.71	38.71	-
Dâmbovița	38.46	39.39	33.33
Brașov	38.1	40.0	-
Tulcea	37.93	39.29	-
Vaslui	37.29	37.5	33.33
Timiș	36.17	34.78	100.0
Bacău	35.9	37.27	14.29
Iași	35.87	36.05	33.33
Vrancea	35.14	31.43	100.0
Buzău	35.0	36.84	-
Gorj	33.33	36.84	-
Mureș	33.33	33.33	-
Bistrița-Năsăud	33.33	33.33	-
Argeș	32.31	31.75	50.0
Prahova	31.0	29.59	100.0
Ilfov	30.56	28.57	100.0
Olt	30.43	30.43	-
Botoșani	28.57	27.27	50.0
Constanța	27.78	28.99	-
Bihor	27.27	25.81	50.0
Dolj	26.0	26.0	-
Covasna	25.0	25.0	-
București	24.43	25.2	12.5
Suceava	23.17	24.68	-
Cluj	22.92	23.4	-
Galați	21.95	22.5	-
Teleorman	20.0	22.22	-
Ialomița	20.0	20.0	-
Sibiu	19.05	19.05	-
Maramureș	14.71	15.62	-
Brăila	14.29	15.0	-
Giurgiu	12.5	12.5	-
Sălaj	11.76	11.76	-
Mehedinți	11.11	12.5	-
Harghita	-	-	-

Sursa: www.qie.ro

Analiza pe gen evidențiază un *pattern constant de participare mai ridicată în rândul femeilor*, rata feminină fiind, în aproape toate județele, egală sau superioară ratei totale. În numeroase cazuri, diferențele sunt moderate (de exemplu, Iași: 35,87% total vs. 36,05% feminin), însă există și situații în care rata masculină apare punctual foarte ridicată (100%), aspect care trebuie interpretat cu precauție, întrucât sugerează *volume foarte mici de participanți de gen masculin*, care distorsionează procentajele. Per ansamblu, datele confirmă o *implicare semnificativ mai mare a cadrelor didactice de sex feminin*, fenomen constant în domeniul educației și formării continue.

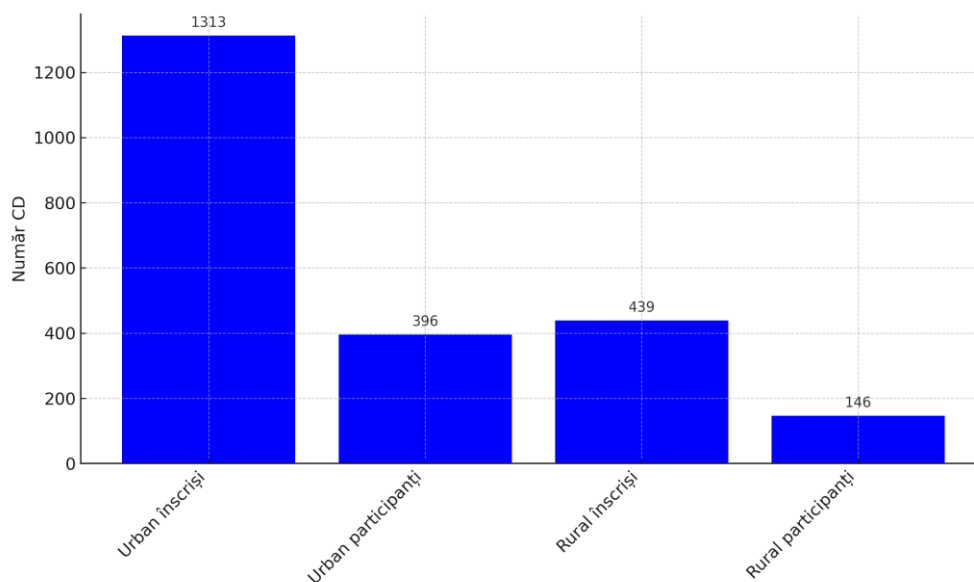
Femeile reprezintă majoritatea covârșitoare a participanților înscriși și a celor care finalizează. Rata de finalizare la femei este, în majoritatea județelor, mai stabilă și mai predictibilă.

Rata de finalizare la bărbați este: (a) fie foarte ridicată (chiar 100%) în județe cu număr foarte mic de participanți bărbați, (b) fie foarte scăzută (0–20%) în județe unde înscrierea masculină există, dar

abandonul este mare. Acest lucru indică un *efect de volum mic*: procentele ridicate la masculin nu reflectă neapărat un angajament mai mare, ci mai degrabă un număr redus de cazuri.

Distribuția pe mediu (urban vs. rural)

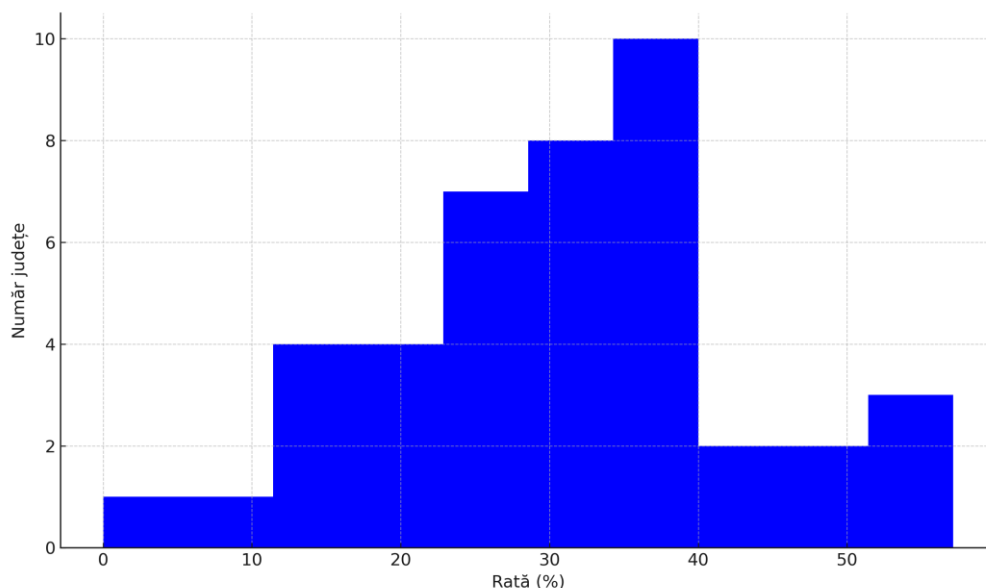
Figura 5: Distribuția națională Urban / Rural (CD înscrise vs. CD-activitate finalizată) -APPC



Sursa: www.qie.ro

Din punct de vedere al mediului de proveniență, se observă *diferențe notabile între urban și rural*, fără a se contura însă un model unidirecțional. În anumite județe, mediul rural înregistrează rate mai ridicate decât urbanul (de exemplu, Caraș-Severin – 100% rural vs. 40% urban; Constanța – 57,14% rural vs. 24,62% urban), ceea ce sugerează o *mobilizare mai bună în comunități educaționale mai mici*, posibil datorită coeziunii instituționale sau sprijinului local. În alte județe însă, urbanul depășește semnificativ ruralul (de exemplu, Prahova – 37,33% urban vs. 12% rural; Bihor – 32% urban vs. 12,5% rural), indicând *acces diferențiat la resurse, infrastructură și oportunități de formare*.

Figura 6: Histograma ratelor de finalizare (APCC)



*Notă: Majoritatea județelor se află între 20% și 40% rată de finalizare; există câteva județe peste 50%; sunt și județe sub 20%, deși puține. Histogramă indică o dispersie moderată a valorilor. Intervalele situate la capetele distribuției (de ex. 0–10% sau peste 50%) evidențiază județe cu **performanțe neobișnuit de scăzute sau foarte ridicate**, care pot reprezenta: a) **Bune practici** (în cazul valorilor ridicate) și b) **Zone prioritare pentru intervenție** (în cazul valorilor scăzute).*

Unități școlare participante

Unități școlare din care s-au înscris cadre didactice la Sesiunea APCC

Tabelul de mai jos prezintă distribuția unităților școlare înscrise la programul de Sesiunea de Parenting Appreciativ (APCC), la nivel național, defalcată pe județe, regiuni de dezvoltare și mediul de proveniență (urban/rural). Setul de date oferă o imagine de ansamblu asupra extinderii teritoriale a programului și asupra tipului de unități școlare care au ales să se implice în această inițiativă de formare și dezvoltare educațională.

La nivel agregat, sunt înregistrate 1.166 de unități școlare înscrise, provenind din toate județele țării și din toate regiunile de dezvoltare, ceea ce confirmă caracterul național și acoperirea geografică largă a programului. Distribuția pe județe evidențiază variații semnificative în ceea ce privește numărul de unități școlare înscrise, reflectând atât dimensiunea sistemului educațional local, cât și nivelul de mobilizare instituțională în jurul tematicii educației parentale.

Table 7: Unități școlare din care s-au înscris cadre didactice pentru a organiza sesiunea de parenting apreciativ APCC (pe județe și regiuni)

Nr.crt	Județ	Regiune	Total unități școlare înscrise	Unități școlare - mediul urban	Unități școlare - mediul rural
1	Alba	Regiunea Centru	20	14	6
2	Arad	Regiunea Vest	12	8	4
3	Argeș	Regiunea Sud	74	48	26
4	Bacău	Regiunea Nord-Est	62	44	18
5	Bihor	Regiunea Nord-Vest	25	18	7
6	Bistrița-Năsăud	Regiunea Nord-Vest	10	9	1
7	Botoșani	Regiunea Nord-Est	25	15	10
8	Brașov	Regiunea Centru	16	14	2
9	Brăila	Regiunea Sud-Est	15	10	5
10	Buzău	Regiunea Sud-Est	38	22	16
11	Caraș-Severin	Regiunea Vest	7	5	2
12	Călărași	Regiunea Sud	9	5	4
13	Cluj	Regiunea Nord-Vest	32	26	6
14	Constanța	Regiunea Sud-Est	48	42	6
15	Covasna	Regiunea Centru	5	4	1
16	Dâmbovița	Regiunea Sud	29	17	12
17	Dolj	Regiunea Sud-Vest	29	20	9
18	Galați	Regiunea Sud-Est	58	40	18
19	Giurgiu	Regiunea Sud	8	2	6
20	Gorj	Regiunea Sud-Vest	20	15	5
21	Harghita	Regiunea Centru	3	3	0
22	Hunedoara	Regiunea Vest	17	17	0
23	Ialomița	Regiunea Sud	13	10	3
24	Iași	Regiunea Nord-Est	63	36	27
25	Ilfov	Regiunea Bucuresti-Ilfov	24	13	11
26	Maramureș	Regiunea Nord-Vest	30	18	12
27	Mehedinți	Regiunea Sud-Vest	8	8	0
28	Mureș	Regiunea Centru	16	12	4
29	Neamț	Regiunea Nord-Est	33	19	14
30	Olt	Regiunea Sud-Vest	15	10	5
31	Prahova	Regiunea Sud	60	39	21
32	Satu Mare	Regiunea Nord-Vest	17	10	7
33	Sălaj	Regiunea Nord-Vest	13	5	8
34	Sibiu	Regiunea Centru	17	14	3
35	Suceava	Regiunea Nord-Est	60	36	24
36	Teleorman	Regiunea Sud	16	12	4
37	Timiș	Regiunea Vest	28	21	7

38	Tulcea	Regiunea Sud-Est	13	11	2
39	Vaslui	Regiunea Nord-Est	43	26	17
40	Vâlcea	Regiunea Sud-Vest	20	15	5
41	Vrancea	Regiunea Sud-Est	27	15	12
42	București	Regiunea Bucuresti-Ilfov	88	88	0
Total			1.166	816	350

Sursa: www.qie.ro

Din perspectiva mediului de proveniență, datele indică o predominanță a unităților școlare din mediul urban, cu 816 unități înscrise, comparativ cu 350 de unități din mediul rural. Această structură sugerează existența unor condiții mai favorabile de informare, coordonare și acces la programe de formare în mediul urban, dar evidențiază totodată prezența semnificativă a mediului rural în cadrul programului, ceea ce indică un interes instituțional relevant și în zonele non-urbane.

Analiza regională arată că toate regiunile de dezvoltare sunt reprezentate, cu diferențe de volum între județe și regiuni, fără a se contura zone complet neacoperite. Această distribuție regională confirmă faptul că programul a fost implementat într-o varietate de contexte educaționale, urbane și rurale, mari și mici, oferind o bază solidă pentru analize descriptive și comparative ulterioare.

Prin structurarea informațiilor pe județe, regiuni și medii de proveniență, tabelul constituie un instrument analitic esențial pentru evaluarea gradului de implicare instituțională în programul de Parenting Apreciativ și pentru identificarea diferențelor teritoriale care pot fundamenta decizii strategice privind adaptarea, extinderea sau optimizarea implementării programului la nivel național.

Unități școlare în care s-a organizat sesiunea de parenting apreciativ APCC

Tabelul de mai jos prezintă distribuția unităților școlare în care s-a organizat efectiv Sesiunea de Parenting Apreciativ APCC, la nivel național, defalcată pe județe, regiuni de dezvoltare și mediul de proveniență (urban/rural). Spre deosebire de tabelul referitor la *unitățile școlare înscrise*, acest set de date surprinde *etapa de implementare concretă a programului*, respectiv acele unități în care inițiativa s-a materializat prin desfășurarea efectivă a sesiunii.

La nivel agregat, din totalul unităților școlare înscrise anterior (1.166), *400 de unități școlare* au ajuns în faza de implementare, ceea ce indică o rată de conversie instituțională de aproximativ o treime. Această valoare trebuie interpretată în corelație cu datele privind cadrele didactice înscrise și cele care au realizat efectiv sesiunea, confirmând faptul că *trecerea de la intenție la acțiune* este condiționată de *factori organizaționali, de disponibilitatea de timp și de capacitatea de coordonare la nivelul fiecărei unități școlare*.

Distribuția pe medii de proveniență arată că 284 de unități școlare din mediul urban și 116 din mediul rural au organizat sesiuni de parenting apreciativ. Această structură reproduce, într-o formă atenuată, patternul observat la nivelul înscrierilor instituționale și al cadrelor didactice participante: mediul urban dispune de condiții mai favorabile pentru implementare (resurse, personal, flexibilitate organizațională), în timp ce mediul rural, deși mai slab reprezentat numeric, rămâne prezent și relevant în procesul de implementare.

La nivel teritorial, toate regiunile de dezvoltare sunt reprezentate în acest tabel, însă cu diferențe semnificative între județe. Unele județe concentrează un număr ridicat de unități școlare în care s-a

desfășurat sesiunea (de exemplu, Argeș, Prahova, București, Iași, Bacău), reflectând atât volumul mare al înscrierilor inițiale, cât și o capacitate crescută de mobilizare instituțională. Alte județe înregistrează valori reduse sau chiar absente, ceea ce indică fie constrângeri locale accentuate (program, resurse umane, context organizațional), fie o implementare aflată într-o etapă incipientă.

Corelate cu datele privind cadrele didactice înscrise (1.752) și cadrele didactice care au realizat sesiunea (542), aceste rezultate evidențiază o coerență structurală între nivelul individual și cel instituțional al implementării. Unitățile școlare în care s-au desfășurat sesiuni sunt, în general, cele în care a existat un număr suficient de cadre didactice disponibile să depășească constrângerile de program și să își asume rolul de formatori pentru colegi. Astfel, implementarea instituțională reflectă direct capacitatea cadrelor didactice de a transforma participarea la nivel individual într-o practică educațională colectivă.

În ansamblu, tabelul oferă o imagine clară asupra distribuției reale a implementării programului de Parenting Apreciativ în unitățile școlare din România și constituie o bază solidă pentru analize comparative ulterioare, pentru evaluarea eficienței programului și pentru formularea unor decizii strategice privind optimizarea și extinderea acestuia, în special în județele și mediile unde conversia de la înscriere la implementare rămâne scăzută.

Tabel 8: Unități școlare în care s-a organizat sesiunea de parenting apreciativ APCC (pe județe și regiuni)

Nr. crt.	Județ	Regiune	Unități școlare în care s-a organizat sesiunea de parenting apreciativ	Unități școlare - mediul urban	Unități școlare - mediul rural
1	Alba	Regiunea Centru	9	6	3
2	Arad	Regiunea Vest	8	5	3
3	Argeș	Regiunea Sud	28	15	13
4	Bacău	Regiunea Nord-Est	23	17	6
5	Bihor	Regiunea Nord-Vest	7	6	1
6	Bistrița-Năsăud	Regiunea Nord-Vest	3	3	0
7	Botoșani	Regiunea Nord-Est	8	6	2
8	Brașov	Regiunea Centru	4	4	0
9	Brăila	Regiunea Sud-Est	1	1	0
10	Buzău	Regiunea Sud-Est	16	9	7
11	Caraș-Severin	Regiunea Vest	4	2	2
12	Călărași	Regiunea Sud	4	3	1
13	Cluj	Regiunea Nord-Vest	9	7	2
14	Constanța	Regiunea Sud-Est	18	15	3
15	Covasna	Regiunea Centru	2	2	0
16	Dâmbovița	Regiunea Sud	13	6	7
17	Dolj	Regiunea Sud-Vest	7	6	1
18	Galați	Regiunea Sud-Est	17	12	5
19	Giurgiu	Regiunea Sud	1	0	1
20	Gorj	Regiunea Sud-Vest	10	8	2
21	Harghita	Regiunea Centru	0	0	0

22	Hunedoara	Regiunea Vest	8	8	0
23	Ialomița	Regiunea Sud	4	4	0
24	Iași	Regiunea Nord-Est	23	14	9
25	Ilfov	Regiunea Bucuresti-Ilfov	9	6	3
26	Maramureș	Regiunea Nord-Vest	5	3	2
27	Mehedinți	Regiunea Sud-Vest	1	1	0
28	Mureș	Regiunea Centru	5	4	1
29	Neamț	Regiunea Nord-Est	16	6	10
30	Olt	Regiunea Sud-Vest	4	3	1
31	Prahova	Regiunea Sud	24	21	3
32	Satu Mare	Regiunea Nord-Vest	8	5	3
33	Sălaj	Regiunea Nord-Vest	2	1	1
34	Sibiu	Regiunea Centru	2	2	0
35	Suceava	Regiunea Nord-Est	17	9	8
36	Teleorman	Regiunea Sud	3	2	1
37	Timiș	Regiunea Vest	13	11	2
38	Tulcea	Regiunea Sud-Est	3	3	0
39	Vaslui	Regiunea Nord-Est	16	10	6
40	Vâlcea	Regiunea Sud-Vest	12	9	3
41	Vrancea	Regiunea Sud-Est	11	7	4
42	București	Regiunea Bucuresti-Ilfov	22	22	0
Total			400	284	116

Sursa: www.qie.ro

Analiza pe județe: unități școlare înscrise vs. Unități școlare în care s-a organizat sesiunea de parenting apreciativ APCC cu cadre didactice

Analiza ratei de participare a unităților școlare (definită ca raport procentual între numărul unităților în care sesiunea de parenting apreciativ a fost efectiv organizată și numărul unităților din care s-au înscris cadre didactice) oferă o perspectivă esențială asupra capacității instituționale de implementare a programului, dincolo de simpla intenție de participare individuală.

Datele evidențiază faptul că nu toate unitățile școlare din care provin cadre didactice înscrise reușesc să transforme această intenție într-o activitate organizată efectiv. Această diferență este normală într-un program de amploare națională și nu indică un eșec, ci reflectă: (a) diferențe de leadership instituțional, (b) constrângeri de timp și resurse, (c) niveluri diferite de asumare managerială.

Rata de participare a unităților școlare este, prin urmare, un indicator mai exigent decât rata de înscriere și poate fi interpretată ca un *barometru al maturității organizaționale a școlilor implicate*.

Analiza participării unităților școlare evidențiază diferențe semnificative între județe în ceea ce privește *raportul dintre unitățile înscrise și unitățile care au organizat efectiv sesiunea*, reflectat prin rata totală de organizare. Valorile acestei rate variază de la 66,67% până la 0%, indicând niveluri foarte diferite de conversie a intenției de participare în implementare concretă la nivel instituțional.

Tabel 9: Rata de participare a unităților școlare la sesiunea de parenting apreciativ APCC (pe județe, regiuni și rezidența unităților școlare)

Județ	Regiune	Unități înscrise	Unități organizatoare	Rata totală (%)	Urban / Rural (%)
Arad	Regiunea Vest	12	8	66.67	62.5 / 75.0
Vâlcea	Regiunea Sud-Vest	20	12	60.0	60.0 / 60.0
Caraș-Severin	Regiunea Vest	7	4	57.14	40.0 / 100.0
Gorj	Regiunea Sud-Vest	20	10	50.0	53.33 / 40.0
Neamț	Regiunea Nord-Est	33	16	48.48	31.58 / 71.43
Hunedoara	Regiunea Vest	17	8	47.06	47.06 / 0.0
Satu Mare	Regiunea Nord-Vest	17	8	47.06	50.0 / 42.86
Timiș	Regiunea Vest	28	13	46.43	52.38 / 28.57
Alba	Regiunea Centru	20	9	45.0	42.86 / 50.0
Dâmbovița	Regiunea Sud	29	13	44.83	35.29 / 58.33
Călărași	Regiunea Sud	9	4	44.44	60.0 / 25.0
Buzău	Regiunea Sud-Est	38	16	42.11	40.91 / 43.75
Vrancea	Regiunea Sud-Est	27	11	40.74	46.67 / 33.33
Covasna	Regiunea Centru	5	2	40.0	50.0 / 0.0
Prahova	Regiunea Sud	60	24	40.0	53.85 / 14.29
Argeș	Regiunea Sud	74	28	37.84	31.25 / 50.0
Ilfov	Regiunea Bucuresti-Ilfov	24	9	37.5	46.15 / 27.27
Constanța	Regiunea Sud-Est	48	18	37.5	35.71 / 50.0
Vaslui	Regiunea Nord-Est	43	16	37.21	38.46 / 35.29
Bacău	Regiunea Nord-Est	62	23	37.1	38.64 / 33.33
Iași	Regiunea Nord-Est	63	23	36.51	38.89 / 33.33
Botoșani	Regiunea Nord-Est	25	8	32.0	40.0 / 20.0
Mureș	Regiunea Centru	16	5	31.25	33.33 / 25.0
Ialomița	Regiunea Sud	13	4	30.77	40.0 / 0.0
Bistrița-Năsăud	Regiunea Nord-Vest	10	3	30.0	33.33 / 0.0
Galați	Regiunea Sud-Est	58	17	29.31	30.0 / 27.78
Suceava	Regiunea Nord-Est	60	17	28.33	25.0 / 33.33
Cluj	Regiunea Nord-Vest	32	9	28.12	26.92 / 33.33
Bihor	Regiunea Nord-Vest	25	7	28.0	33.33 / 14.29
Olt	Regiunea Sud-Vest	15	4	26.67	30.0 / 20.0
București	Regiunea Bucuresti-Ilfov	88	22	25.0	24.14 / 100.0
Brașov	Regiunea Centru	16	4	25.0	28.57 / 0.0
Dolj	Regiunea Sud-Vest	29	7	24.14	30.0 / 11.11
Tulcea	Regiunea Sud-Est	13	3	23.08	27.27 / 0.0
Teleorman	Regiunea Sud	16	3	18.75	16.67 / 25.0
Maramureș	Regiunea Nord-Vest	30	5	16.67	16.67 / 16.67
Sălaj	Regiunea Nord-Vest	13	2	15.38	20.0 / 12.5
Mehedinți	Regiunea Sud-Vest	8	1	12.5	12.5 / 0.0
Giurgiu	Regiunea Sud	8	1	12.5	0.0 / 16.67
Sibiu	Regiunea Centru	17	2	11.76	14.29 / 0.0
Brăila	Regiunea Sud-Est	15	1	6.67	10.0 / 0.0
Harghita	Regiunea Centru	3	0	0.0	0.0 / 0.0

Județele cu cele mai ridicate rate de organizare sunt Arad (66,67%), Vâlcea (60,0%) și Caraș-Severin (57,14%), ceea ce sugerează o capacitate instituțională bună de mobilizare și implementare a programului în unitățile școlare. În aceste județe, peste jumătate dintre unitățile înscrise au reușit să ducă procesul până la organizarea efectivă a sesiunilor, indicând un grad ridicat de asumare și funcționalitate la nivel școlar.

Un al doilea palier, caracterizat prin rate cuprinse între aproximativ 45% și 50%, include județe precum Gorj, Neamț, Hunedoara, Satu Mare, Timiș și Alba. Aceste județe prezintă o participare instituțională relativ solidă, dar cu un anumit grad de pierdere între înscriere și organizare, pierdere care poate fi explicată prin factori organizaționali, resurse limitate sau constrângeri locale.

La nivelul valorilor medii (între 30% și 40%), se regăsesc numeroase județe cu un număr mare de unități înscrise, precum Prahova (60 înscrise, 40,0%), Argeș (74 înscrise, 37,84%), Iași (63 înscrise, 36,51%), Bacău (62 înscrise, 37,1%) sau Constanța (48 înscrise, 37,5%). În aceste cazuri, deși baza de înscriere este consistentă, rata de organizare indică dificultăți de implementare la scară largă, ceea ce sugerează că volumul mare de unități nu se traduce automat într-o rată mai mare de organizare efectivă.

Județele cu rate scăzute de organizare (sub 25%) – precum Teleorman (18,75%), Maramureș (16,67%), Sălaj (15,38%), Mehedinți (12,5%), Giurgiu (12,5%), Sibiu (11,76%) și Brăila (6,67%) – indică vulnerabilități instituționale accentuate, unde doar o mică parte dintre unitățile înscrise au reușit să finalizeze procesul de organizare. Aceste județe pot fi considerate zone prioritare pentru intervenții de sprijin, mentoring sau adaptare a strategiilor de implementare.

Rezultatele arată variații importante între județe în ceea ce privește organizarea efectivă a sesiunilor. Județele cu rată mare de organizare indică un nivel ridicat de asumare instituțională și capacitate de implementare, în timp ce județele cu rată scăzută sugerează bariere organizaționale sau constrângeri de resurse.

Mediul urban vs. Rural: rata de implicare a unităților școlare în sesiunea APCC

Analiza mediului urban-rural evidențiază, de asemenea, diferențe relevante. În unele județe, mediul rural prezintă rate de organizare mai ridicate decât urbanul (de exemplu, Caraș-Severin: 100% rural vs. 40% urban; Neamț: 71,43% rural vs. 31,58% urban), sugerând o coeziune instituțională mai mare în comunități școlare mici. În alte județe însă, urbanul domină clar participarea (Prahova, București, Ilfov), indicând acces diferențiat la resurse, infrastructură și capacitate de coordonare. Prezența valorilor „0%” în unele județe arată fie absența completă a unităților dintr-un anumit mediu, fie un număr foarte mic de cazuri, ceea ce necesită prudență în interpretare.

Un caz particular îl reprezintă județul Harghita, unde, deși există unități înscrise, nu s-a înregistrat nicio unitate organizatoare, ceea ce indică un blocaj total în procesul de implementare și necesită o analiză distinctă privind cauzele administrative, contextuale sau metodologice.

Comparație pe regiuni privind implicarea unităților școlare în sesiunea APCC

Tabel 10: Rata de participare a unităților școlare pe regiuni (Sesiunea de Parenting Apreciativ – APCC)

Regiune	Unități înscrise	Unități organizatoare	Rata de organizare (%)
Regiunea Vest	64	33	51,56
Regiunea Sud-Vest	92	34	36,96
Regiunea Sud	209	77	36,84
Regiunea Nord-Est	286	103	36,01
Regiunea Sud-Est	199	66	33,17
Regiunea Centru	77	22	28,57
Regiunea București–Ilfov	112	31	27,68
Regiunea Nord-Vest	127	34	26,77
Total	1.166	400	34,31

Din perspectivă regională, se conturează modele distincte de participare instituțională, atât în ceea ce privește volumul unităților școlare implicate, cât și capacitatea de transformare a înscrierii în organizare efectivă.

Regiunea Vest se remarcă drept cea mai performantă regiune din punct de vedere al ratelor de organizare. Județe precum Arad (66,67%), Vâlcea (60,0%), Caraș-Severin (57,14%), Hunedoara (47,06%) și Timiș (46,43%) înregistrează valori constant peste media națională. Chiar și în județe cu un număr mediu sau ridicat de unități înscrise (ex. Timiș – 28 unități), aproape jumătate dintre acestea au organizat efectiv sesiunea. Aceste date indică o capacitate ridicată de implementare instituțională, relativ independentă de dimensiunea rețelei școlare.

Regiunea Nord-Est se caracterizează printr-un potențial cantitativ foarte ridicat, concentrând unele dintre cele mai mari volume de unități înscrise: Iași (63 unități), Bacău (62), Suceava (60), Vaslui (43), Neamț (33). Cu toate acestea, ratele de organizare se situează preponderent în zona medie, între 28% și 48% (Neamț – 48,48%; Iași – 36,51%; Bacău – 37,1%; Suceava – 28,33%). Diferența consistentă dintre înscriere și organizare sugerează că, deși interesul instituțional este ridicat, este necesară consolidarea mecanismelor de sprijin, coordonare și follow-up, pentru a transforma potențialul existent în implementare efectivă.

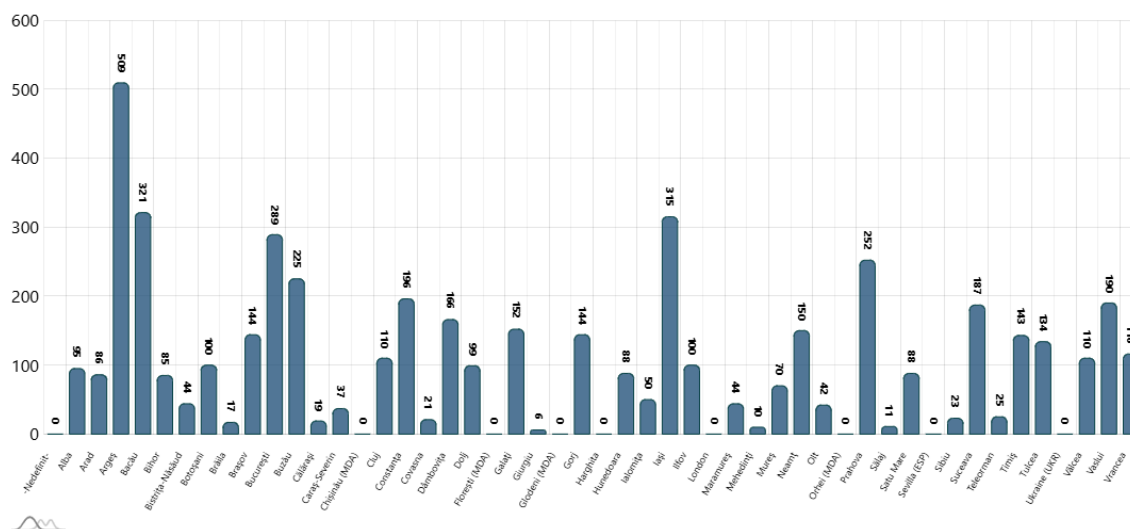
Regiunea Sud și Regiunea Sud-Vest prezintă o heterogenitate accentuată a performanței instituționale. Pe de o parte, județe precum Vâlcea (60,0%) și Gorj (50,0%) demonstrează o bună capacitate de implementare, în timp ce județe precum Giurgiu (12,5%), Teleorman (18,75%), Mehedinți (12,5%) sau Olt (26,67%) înregistrează rate scăzute. În aceste regiuni, diferențele dintre județe sunt foarte mari, chiar în condițiile unor volume similare de unități înscrise, ceea ce indică lipsa unei dinamici regionale uniforme și dependența puternică de factori locali (leadership instituțional, resurse, context administrativ).

Regiunea Sud-Est concentrează atât județe cu rate medii de organizare, precum Buzău (42,11%) și Vrancea (40,74%), cât și județe cu performanță foarte scăzută, precum Brăila (6,67%) și Tulcea (23,08%). În condițiile unor volume relativ ridicate de unități înscrise (ex. Galați – 58 unități, Constanța – 48 unități), aceste diferențe sugerează influența unor factori locali specifici, care afectează capacitatea de implementare mai mult decât dimensiunea rețelei școlare.

Regiunea București-Ilfov se distinge prin cel mai mare volum de unități înscrise, în special în municipiul București (88 unități), urmat de Ilfov (24 unități). Cu toate acestea, ratele de organizare sunt sub media națională (București – 25,0%; Ilfov – 37,5%). Acest decalaj evidențiază dificultăți specifice contextului metropolitan: fragmentare instituțională, volum mare de unități, priorități concurente și coordonare mai dificilă, care reduc eficiența conversiei înscrierii în organizare efectivă.

Cadre didactice participante la sesiunea națională: Abordarea pozitivă a comportamentelor copilului

Figura 6: Repartiția CD participante la sesiunea APCC (pe județe)



Sursa: www.qie.ro

Tabelul de mai jos prezintă distribuția *cadrelor didactice participante* la Sesiunea de Parenting Apreciativ (APCC), la nivel național, defalcată pe *județe, regiuni de dezvoltare, gen și mediul de proveniență (urban/rural)*. Setul de date oferă o imagine de ansamblu asupra amplitudinii participării individuale la sesiune și asupra principalelor caracteristici socio-teritoriale ale cadrelor didactice implicate.

La nivel național, datele însumează un număr foarte ridicat de participanți, proveniți din aproape toate județele țării, ceea ce confirmă caracterul *extins și național* al sesiunii de Parenting Apreciativ. Participarea este distribuită pe toate regiunile de dezvoltare, cu diferențe semnificative de volum între județe, reflectând atât dimensiunea sistemului educațional local, cât și gradul de mobilizare și interes pentru tematica educației parentale la nivelul cadrelor didactice.

Din perspectiva *structurii de gen*, participarea este covârșitor feminină, femeile reprezentând majoritatea cadrelor didactice participante în aproape toate județele. Participarea masculină, deși vizibil mai redusă numeric, este prezentă în majoritatea județelor, indicând o implicare diversificată din punct de vedere al genului, dar în același timp confirmând tendințele structurale ale învățământului preuniversitar și ale domeniului educației parentale.

În ceea ce privește *mediul de proveniență*, datele arată o participare predominantă a cadrelor didactice din *mediul urban*, însă participarea din *mediul rural* este consistentă și relevantă, mai ales în județe cu un profil educațional mixt. Această distribuție sugerează existența unor condiții mai favorabile de acces și organizare a sesiunilor în mediul urban, dar și un interes semnificativ pentru educația parentală în mediul rural, chiar și în contexte cu resurse instituționale mai limitate.

Distribuția teritorială evidențiază județe cu volume foarte mari de participanți (de exemplu Argeș, București, Iași, Bacău, Prahova), care funcționează ca *centre de concentrare a participării*, dar și județe cu participare redusă sau nulă, reflectând fie dimensiuni mai mici ale sistemului școlar local, fie constrângeri contextuale specifice (organizatorice, de program sau de resurse umane).

Prin structurarea informațiilor pe județe, regiuni, gen și mediu de proveniență, tabelul constituie o bază solidă pentru analize descriptive și comparative ulterioare, permițând examinarea diferențelor teritoriale, a dezechilibrelor structurale și a factorilor care influențează participarea cadrelor didactice la Sesiunea de Parenting Apreciativ APCC. Aceste date sunt esențiale atât pentru evaluarea gradului de penetrare a programului la nivel național, cât și pentru fundamentarea unor decizii strategice privind adaptarea și extinderea viitoare a sesiunilor.

Tabel 11: Cadre didactice participante la Sesiunea de Parenting Apreciativ APCC

Nr. crt	Județ	Regiune	Participanți (cadre didactice)	Mascului	Feminin	Urban	Rural
1	Alba	Regiunea Centru	99	2	97	68	31
2	Arad	Regiunea Vest	86	11	75	66	20
3	Argeș	Regiunea Sud	509	62	447	333	176
4	Bacău	Regiunea Nord-Est	336	42	294	244	92
5	Bihor	Regiunea Nord-Vest	85	9	76	58	27
6	Bistrița-Năsăud	Regiunea Nord-Vest	44	0	44	39	5
7	Botoșani	Regiunea Nord-Est	100	23	77	97	3
8	Brașov	Regiunea Centru	144	16	128	98	46
9	Brăila	Regiunea Sud-Est	20	0	20	20	0
10	Buzău	Regiunea Sud-Est	251	51	200	189	62
11	Caras-Severin	Regiunea Vest	37	4	33	26	11
12	Călărași	Regiunea Sud	19	4	15	16	3
13	Cluj	Regiunea Nord-Vest	110	16	94	50	60
14	Constanța	Regiunea Sud-Est	214	15	199	170	44
15	Covasna	Regiunea Centru	21	6	15	21	0
16	Dâmbovița	Regiunea Sud	166	17	149	65	101
17	Dolj	Regiunea Sud-Vest	99	8	91	97	2
18	Galați	Regiunea Sud-Est	162	16	146	128	34
19	Giurgiu	Regiunea Sud	6	0	6	0	6
20	Gorj	Regiunea Sud-Vest	149	30	119	137	12
21	Harghita	Regiunea Centru	0	0	0	0	0
22	Hunedoara	Regiunea Vest	88	5	83	84	4
23	Ialomița	Regiunea Sud	50	0	50	50	0
24	Iași	Regiunea Nord-Est	340	65	275	242	98
25	Ilfov	Regiunea Bucuresti-Ilfov	100	17	83	55	45
26	Maramureș	Regiunea Nord-Vest	46	10	36	31	15
27	Mehedinți	Regiunea Sud-Vest	10	0	10	10	0
28	Mureș	Regiunea Centru	70	3	67	29	41
29	Neamț	Regiunea Nord-Est	150	18	132	75	75
30	Olt	Regiunea Sud-Vest	42	2	40	31	11
31	Prahova	Regiunea Sud	256	35	221	201	55
32	Satu Mare	Regiunea Nord-Vest	88	2	86	53	35
33	Sălaj	Regiunea Nord-Vest	13	1	12	0	13
34	Sibiu	Regiunea Centru	23	0	23	21	2
35	Suceava	Regiunea Nord-Est	194	38	156	123	71

36	Teleorman	Regiunea Sud	36	13	23	15	21
37	Timiș	Regiunea Vest	143	24	119	125	18
38	Tulcea	Regiunea Sud-Est	134	5	129	129	5
39	Vaslui	Regiunea Nord-Est	190	17	173	143	47
40	Vâlcea	Regiunea Sud-Vest	110	7	103	76	34
41	Vrancea	Regiunea Sud-Est	126	14	112	64	62
42	București	Regiunea Bucuresti-Ilfov	309	49	260	270	39
Total			5.175	657	4.518	3.749	1.426

Sursa: www.qie.ro

Participare pe regiuni

În ansamblu, analiza regională arată că participarea cadrelor didactice la Sesiunea de Parenting Apreciativ APCC este *neuniform distribuită*, cu concentrații ridicate în regiunile Nord-Est, Sud și București-Ilfov și niveluri moderate în celelalte regiuni. Participarea este covârșitor feminină în toate regiunile, iar mediul urban domină, fără a exclude însă o contribuție relevantă a mediului rural.

Tabel 12: Repartiția participanților (cadre didactice) la sesiunea națională de parenting apreciativ APCC pe regiuni

Regiune de dezvoltare	Număr participanți	Pondere din total (%)
Nord-Est	1.310	25,32
Sud	1.042	20,13
Sud-Est	907	17,53
București-Ilfov	409	7,90
Sud-Vest	410	7,92
Nord-Vest	386	7,46
Vest	354	6,84
Centru	357	6,89
Total	5.175	100

Sursa: www.qie.ro

Distribuția regională a participanților arată o *concentrare majoră în Regiunea Nord-Est*, care reunește peste un sfert din totalul cadrelor didactice participante (25,32%), urmată de *Regiunea Sud* (20,13%) și *Regiunea Sud-Est* (17,53%). Împreună, aceste trei regiuni concentrează peste 62% din totalul participanților, ceea ce indică un nivel ridicat de mobilizare a cadrelor didactice în aceste zone. Celelalte regiuni (Sud-Vest, București-Ilfov, Nord-Vest, Vest și Centru) înregistrează ponderi relativ apropiate, situate între 6,8% și 8%, sugerând o participare mai echilibrată, dar la volume mai reduse.

- **Regiunea Nord-Est:** Regiunea Nord-Est se remarcă printr-un *volum foarte ridicat al participării*, fiind una dintre regiunile cu cea mai mare concentrare de cadre didactice participante la sesiune. Județe precum *Argeș (509 participanți)*, *Bacău (336)*, *Iași (340)*, *Suceava (194)*, *Vaslui (190)* și *Neamț (150)* indică o mobilizare consistentă a cadrelor didactice. Structura de gen este puternic feminizată, cu ponderi ridicate ale participării feminine (de exemplu, 447 femei în Argeș, 294 în Bacău, 275 în Iași). Din punctul de vedere al mediului de proveniență, se observă o *prezență importantă a mediului rural*, în special în județe precum Iași (98 rural), Neamț (75 rural) sau Suceava (71 rural), ceea ce sugerează o penetrare relevantă a sesiunii și în afara mediului urban.

- **Regiunea Sud:** Regiunea Sud înregistrează, de asemenea, un nivel ridicat al participării, cu județe care concentrează un număr mare de cadre didactice participante. *Prahova (256 participanți), Argeș (509) și Dâmbovița (166)* sunt județele cu cele mai mari volume. Participarea este predominant feminină (de exemplu, 221 femei în Prahova, 149 în Dâmbovița), iar distribuția urban-rural indică un profil mixt: în timp ce județe precum Prahova și Argeș sunt dominate de mediul urban, în Dâmbovița se observă o participare rurală foarte ridicată (101 cadre didactice), depășind-o pe cea urbană. Acest echilibru urban-rural sugerează o răspândire relativ uniformă a sesiunii în cadrul regiunii.
- **Regiunea Sud-Est:** În Regiunea Sud-Est, participarea este *consistentă și bine distribuită* între județe. *Buzău (251 participanți), Constanța (214), Galați (162), Tulcea (134) și Vrancea (126)* indică o implicare semnificativă a cadrelor didactice. Structura de gen este similară celorlalte regiuni, cu o pondere ridicată a femeilor (de exemplu, 199 femei în Constanța, 146 în Galați). Mediul urban este dominant, însă participarea rurală rămâne vizibilă, mai ales în județe precum Buzău (62 rural) și Vrancea (62 rural), indicând o implementare relativ echilibrată între cele două medii.
- **Regiunea Sud-Vest:** Regiunea Sud-Vest prezintă un *nivel mediu de participare*, cu diferențe notabile între județe. Gorj (149 participanți), Vâlcea (110) și Dolj (99) concentrează cea mai mare parte a participării regionale. În aceste județe, participarea este preponderent feminină (de exemplu, 119 femei în Gorj, 103 în Vâlcea). Distribuția urban-rural arată o dominanță a mediului urban, însă cu prezențe rurale semnificative în Vâlcea (34 rural) și Olt (11 rural). Regiunea pare caracterizată de o participare stabilă, dar mai puțin concentrată decât în Nord-Est sau Sud.
- **Regiunea Vest:** Regiunea Vest se caracterizează printr-o *participare moderată*, cu variații între județe. *Timiș (143 participanți) și Hunedoara (88)* sunt principalele centre de participare, urmate de Arad (86). Structura de gen este, și aici, predominant feminină, însă se observă o participare masculină ceva mai vizibilă în județe precum Arad (11 bărbați) și Timiș (24). Din punct de vedere al mediului de proveniență, participarea este puternic urbană, cu valori foarte reduse pentru mediul rural în Hunedoara (4 rural) și Timiș (18 rural).
- **Regiunea Nord-Vest:** Regiunea Nord-Vest prezintă o *participare medie*, distribuită relativ uniform între județe. *Cluj (110 participanți), Satu Mare (88) și Bihor (85)* sunt județele cu cele mai mari volume. Participarea feminină este dominantă (94 femei în Cluj, 86 în Satu Mare), iar mediul urban este preponderent, deși mediul rural este bine reprezentat în județe precum Cluj (60 rural) și Maramureș (15 rural). Această structură sugerează o implicare diversificată, atât în centrele urbane, cât și în zonele rurale.
- **Regiunea Centru:** Regiunea Centru înregistrează o *participare moderată*, cu județe precum *Brașov (144 participanți), Alba (99) și Mureș (70)* în prim-plan. Se observă o participare feminină consistentă (128 femei în Brașov, 97 în Alba), iar mediul urban domină clar în majoritatea județelor. Există însă și județe cu participare foarte redusă sau nulă (Harghita – 0 participanți), ceea ce evidențiază variații intraregionale semnificative.
- **Regiunea București-Ilfov:** Regiunea București-Ilfov se distinge printr-un *volum foarte ridicat al participării*, concentrat în principal în *București (309 participanți) și Ilfov (100)*. Participarea este majoritar feminină (260 femei în București, 83 în Ilfov), iar mediul urban este dominant, în special în București. Această regiune reflectă avantajele structurale ale mediului metropolitan în ceea ce privește accesul la formare și capacitatea de mobilizare a cadrelor didactice.

Distribuția pe gen a participanților

Analiza structurii de gen a cadrelor didactice participante la Sesiunea de Parenting Apreciativ evidențiază un profil clar conturat al participării, marcat de o *dominantă feminină foarte pronunțată*, constantă la nivel național, regional și județean. Această structură reflectă atât configurația generală a sistemului de învățământ preuniversitar, cât și specificul tematicii educației parentale, tradițional asociată cu roluri educaționale și relaționale asumate mai frecvent de cadrele didactice de sex feminin.

La nivel agregat, participarea feminină reprezintă *majoritatea covârșitoare* a cadrelor didactice implicate în sesiune, în timp ce participarea masculină este semnificativ mai redusă numeric. Această diferență este vizibilă în aproape toate județele și în toate regiunile de dezvoltare, fără a exista zone în care raportul de gen să fie inversat sau echilibrat.

Structura de gen a participanților la Sesiunea de Parenting Apreciativ este puternic dezechilibrată în favoarea participării feminine, femeile reprezentând aproape *nouă din zece cadre didactice participante (87,55%)*. Participarea masculină, deși semnificativ mai redusă numeric (12,45%), este constant prezentă la nivel național și reflectă distribuția de gen a personalului didactic din învățământul preuniversitar, precum și specificul tematicii educației parentale.

Această distribuție confirmă faptul că *femeile constituie principalul vector de participare și diseminare* a practicilor de parenting apreciativ în școli, în timp ce implicarea cadrelor didactice de sex masculin, deși minoritară, indică un potențial de diversificare a participării pe gen în edițiile viitoare ale programului.

Tabel 13: Distribuția pe gen a participanților la sesiunea APCC

Gen	Număr participanți (cadre didactice)	Pondere din total (%)
Feminin	4.518	87,30
Masculin	657	12,70
Total	5.175	100,00%

Din punct de vedere regional, *Regiunile Sud, Nord-Est și București-Ilfov*, care concentrează și cele mai mari volume totale de participanți, sunt caracterizate de un raport de gen accentuat în favoarea femeilor. De exemplu, în județe cu participare foarte ridicată, precum *Argeș (447 femei vs. 62 bărbați)*, *Iași (275 femei vs. 65 bărbați)*, *Bacău (294 femei vs. 42 bărbați)* sau *București (260 femei vs. 49 bărbați)*, se observă că femeile reprezintă baza principală a participării, atât în mediul urban, cât și în mediul rural.

Participarea masculină, deși redusă numeric, este *constant prezentă* în majoritatea județelor, ceea ce indică faptul că Sesiunea de Parenting Apreciativ APCC nu este exclusiv feminină, ci accesată și de cadre didactice de sex masculin, mai ales în județe cu volum mare total de participanți. Județe precum *Gorj (30 bărbați)*, *Iași (65)*, *Argeș (62)*, *Prahova (35)*, *Suceava (38)* sau *Timiș (24)* evidențiază o prezență masculină mai vizibilă, corelată direct cu mărimea generală a grupului de participanți.

Există însă și județe în care *participarea masculină este nulă sau aproape inexistentă* (de exemplu *Brăila, Ialomița, Mehedinți, Harghita*), situație care reflectă fie structura de gen a personalului didactic local, fie o participare mai redusă per ansamblu la sesiune. În aceste cazuri, participarea feminină este exclusivă, dar la volume totale mici, ceea ce limitează interpretările generalizabile.

Din perspectivă comparativă, analiza sugerează că *diferențele de gen nu sunt determinate de bariere explicite de acces*, ci mai degrabă de factori structurali și culturali: distribuția de gen a personalului didactic, tipurile de roluri profesionale asumate în școală și reprezentările sociale ale educației parentale. Participarea masculină apare mai frecvent în contexte instituționale cu echipe didactice mari, cu diversitate disciplinară și cu sprijin organizațional mai pronunțat.

În ansamblu, datele indică faptul că *femeile reprezintă principalul vector de participare și implementare* a sesiunii de Parenting Appreciativ APCC, atât la nivel individual, cât și instituțional. În același timp, prezența constantă, chiar dacă minoritară, a cadrelor didactice de sex masculin sugerează un potențial de diversificare a participării pe gen, care ar putea fi valorificat prin strategii specifice de comunicare și organizare, adaptate diferitelor contexte școlare.

Distribuția pe medii (urban/rural)

Analiza distribuției participanților în funcție de mediul de rezidență evidențiază o *dominantă clară a mediului urban*, care concentrează aproape trei sferturi din totalul cadrelor didactice participante la Sesiunea de Parenting Appreciativ. Din totalul de 5.175 participanți, 3.749 provin din mediul urban (72,44%), în timp ce 1.426 provin din mediul rural (27,56%). Această distribuție reflectă diferențe structurale între cele două medii în ceea ce privește accesul la formare, capacitatea organizațională a unităților școlare și posibilitățile de mobilizare a cadrelor didactice.

Tabel 14: Distribuția participanților la sesiunea APCC în funcție de mediu urban/rural

Mediul de rezidență	Număr participanți	Pondere din total (%)
Urban	3.749	72,44
Rural	1.426	27,56
Total	5.175	100,00

La nivel general, participarea urbană ridicată sugerează existența unor *condiții instituționale mai favorabile* pentru organizarea și desfășurarea sesiunilor: densitate mai mare a unităților școlare, echipe didactice numeroase, infrastructură educațională mai bine dezvoltată și o mai mare flexibilitate în gestionarea programului. În județe cu volume mari de participanți, precum Argeș (333 urban), București (270), Iași (242), Bacău (244), Prahova (201) sau Constanța (170), mediul urban reprezintă principalul vector de participare.

Cu toate acestea, datele arată că *mediul rural are o prezență semnificativă și constantă*, contribuind cu peste un sfert din totalul participanților. În unele județe, participarea rurală este comparabilă sau chiar foarte apropiată de cea urbană, ceea ce indică o *mobilizare relevantă a cadrelor didactice din mediul rural*, în ciuda constrângerilor structurale. Exemple relevante sunt Dâmbovița (101 rural față de 65 urban), Neamț (75 rural și 75 urban), Iași (98 rural), Suceava (71 rural) sau Vrancea (62 rural). Aceste situații sugerează că, acolo unde există rețele funcționale și sprijin organizațional, participarea rurală poate atinge niveluri comparabile cu cea urbană.

Există însă și județe în care participarea rurală este *foarte redusă sau absentă*, cum ar fi Brăila, Ialomița, Mehedinți sau Hunedoara, reflectând fie structura predominant urbană a sistemului educațional local, fie limitări legate de acces, resurse sau organizare în mediul rural. În aceste cazuri, participarea este concentrată aproape exclusiv în mediul urban.

Din perspectivă comparativă, distribuția urban-rural a participanților este *coerentă cu datele privind unitățile școlare organizatoare și cadrele didactice care au finalizat sesiunea*, confirmând faptul că mediul urban oferă un context mai favorabil pentru transformarea participării individuale în implementare instituțională. Totodată, ponderea semnificativă a mediului rural indică un *potențial important de extindere și consolidare* a programului în aceste zone, prin adaptarea modelelor de organizare la specificul local.

În ansamblu, analiza pe mediul de rezidență arată că Sesiunea de Parenting Apreciativ APCC a reușit să ajungă atât în mediul urban, cât și în mediul rural, însă cu *intensități diferite*. Participarea urbană domină numeric, în timp ce participarea rurală, deși mai redusă, rămâne substanțială și relevă interesul cadrelor didactice din aceste contexte pentru tematica educației parentale, în pofida constrângerilor de program, resurse și infrastructură.

Topul județelor în funcție de participarea CD la sesiunea națională de parenting apreciativ: Abordarea pozitivă a comportamentelor copilului

Primele 10 județe concentrează *aproximativ 53,4% din totalul național al participanților*, ceea ce indică o *concentrare semnificativă a participării* în mai puțin de un sfert din județe. Județul Argeș, singur, reprezintă peste 9,8% din totalul participanților, confirmând rolul său de *pol major de mobilizare* a cadrelor didactice. Județele din *Regiunile Sud și Nord-Est* domină clasamentul, sugerând existența unor rețele instituționale consolidate și a unei capacități ridicate de organizare și comunicare a programului în aceste zone. Județele-lider și efectul de masă critică

Tabel 15: Topul județelor ordonat descrescător după numărul cadrelor didactice participante la sesiunea APCC

Rang	Județ	Regiune	Nr. participanți (cadre didactice)
1	Argeș	Regiunea Sud	509
2	Iași	Regiunea Nord-Est	340
3	Bacău	Regiunea Nord-Est	336
4	București	Regiunea București-Ilfov	309
5	Prahova	Regiunea Sud	256
6	Buzău	Regiunea Sud-Est	251
7	Constanța	Regiunea Sud-Est	214
8	Suceava	Regiunea Nord-Est	194
9	Vaslui	Regiunea Nord-Est	190
10	Dâmbovița	Regiunea Sud	166

Județul Argeș (509 participanți) se detașează net în clasament, situându-se la o distanță considerabilă față de restul județelor. Această poziție indică existența unei *mase critice de cadre didactice active*, capabile nu doar să participe individual, ci să genereze efecte de antrenare în interiorul comunităților școlare. Nivelul ridicat al participării sugerează o *funcționare eficientă a mecanismelor de comunicare instituțională*, precum și o receptivitate crescută față de temele de educație parentală.

Consolidarea regiunii Nord-Est ca pol de participare. Regiunea Nord-Est este cea mai bine reprezentată în top (Iași, Bacău, Suceava, Vaslui – 4 județe). Prezența a patru județe din Regiunea Nord-Est (Iași, Bacău, Suceava, Vaslui) în Top 10 confirmă *caracterul structural al participării ridicate* în această regiune. Iași (340) și Bacău (336) prezintă valori foarte apropiate, indicând o mobilizare comparabilă,

susținută probabil de densitatea mare a unităților școlare și de tradiția implicării în programe educaționale naționale.

În cazul județelor *Suceava* (194) și *Vaslui* (190), participarea ridicată capătă o semnificație suplimentară, întrucât aceste județe includ *importante comunități rurale*, ceea ce sugerează că programul a reușit să depășească barierele geografice și structurale, ajungând și în contexte educaționale mai vulnerabile.

Rolul capitalelor regionale și al centrelor urbane mari. București (309 participanți) ocupă o poziție centrală în clasament, însă fără a depăși județele-lider. Această situație reflectă o dinamică urbană specifică, în care deși baza potențială de participanți este foarte mare, fragmentarea instituțională și diversitatea ofertelor de formare pot dilua participarea la o singură inițiativă. Cu toate acestea, valoarea absolută rămâne ridicată și confirmă relevanța programului și în mediul metropolitan.

Sudul și Sud-Estul: participare solidă și relativ echilibrată. Județele Prahova (256), Buzău (251), Constanța (214) și Dâmbovița (166) indică o prezență robustă a regiunilor Sud și Sud-Est în top. Aceste județe se caracterizează printr-o combinație de: rețele școlare extinse, apropiere geografică de centre administrative importante. Participarea consistentă sugerează o *capacitate bună de organizare la nivel județean*, chiar și în contexte eterogene (urban-rural).

Gradientul participării și pragurile simbolice. Analiza valorilor indică existența unor praguri simbolice de participare: peste 300 de participanți – județe cu mobilizare foarte ridicată (Argeș, Iași, Bacău, București); între 200–300 – județe cu participare consolidată (Prahova, Buzău, Constanța); sub 200, dar încă în Top 10 – județe cu participare semnificativă, dar cu potențial de creștere (Suceava, Vaslui, Dâmbovița). Această structurare permite identificarea județelor-pivot, care pot funcționa ca *repere de bună practică* pentru extinderea și consolidarea programului în alte teritorii.

Implicații strategice pentru dezvoltarea programului. Topul județelor după numărul de participanți evidențiază nu doar unde programul este deja puternic, ci și unde există premise pentru scalare. Județele aflate în a doua parte a clasamentului pot beneficia de: (a) transfer de bune practici de la județele-lider; (b) sprijin metodologic suplimentar pentru creșterea ratelor de participare; (c) consolidarea rețelelor locale de formatori și coordonatori.

Media județeană a participanților per cadru didactic organizator al sesiunii APPC

Tabelul de mai jos introduce un indicator sintetic cu valoare analitică ridicată – *numărul mediu de participanți atrași de un cadru didactic organizator la nivel județean*. Spre deosebire de indicatorii clasici de volum (număr total de participanți sau de organizatori), acest raport surprinde *eficiența instituțională reală a mobilizării profesionale*, punând în relație directă capacitatea de inițiere a sesiunilor cu impactul lor efectiv în comunitatea educațională.

Indicatorul reflectă, astfel, calitatea rețelelor profesionale locale, nivelul de legitimitate al organizatorilor, capacitatea lor de leadership informal și gradul de penetrare al programului APCC în ecosistemele școlare județene. Din această perspectivă, analiza nu se concentrează pe „cât de mulți au participat”, ci pe cât de eficient se transformă inițiativa individuală în participare colectivă.

Tabel 16: Media județeană a participanților per cadru didactic organizator al sesiunii APPC

Nr. crt	Județ	Participanți (cadre didactice)	Organizatori (cadre didactice)	Participanți / organizator
1	Alba	99	13	7,62
2	Arad	86	8	10,75
3	Argeș	509	42	12,12
4	Bacău	336	42	8,00
5	Bihor	85	9	9,44
6	Bistrița-Năsăud	44	5	8,80
7	Botoșani	100	10	10,00
8	Brașov	144	8	18,00
9	Brăila	20	3	6,67
10	Buzău	251	21	11,95
11	Caraș-Severin	37	4	9,25
12	Călărași	19	4	4,75
13	Cluj	110	11	10,00
14	Constanța	214	20	10,70
15	Covasna	21	2	10,50
16	Dâmbovița	166	15	11,07
17	Dolj	99	13	7,62
18	Galați	162	18	9,00
19	Giurgiu	6	1	6,00
20	Gorj	149	14	10,64
21	Harghita	0	0	0,00
22	Hunedoara	88	12	7,33
23	Ialomița	50	5	10,00
24	Iași	340	33	10,30
25	Ilfov	100	11	9,09
26	Maramureș	46	5	9,20
27	Mehedinți	10	1	10,00
28	Mureș	70	7	10,00
29	Neamț	150	20	7,50
30	Olt	42	7	6,00
31	Prahova	256	31	8,26
32	Satu Mare	88	11	8,00
33	Sălaj	13	2	6,50
34	Sibiu	23	4	5,75
35	Suceava	194	19	10,21
36	Teleorman	36	4	9,00
37	Timiș	143	17	8,41
38	Tulcea	134	11	12,18
39	Vaslui	190	22	8,64

40	Vâlcea	110	12	9,17
41	Vrancea	126	13	9,69
42	București	309	32	9,66
Total		5.175	542	9,55

La nivel național, media participanților per cadru didactic organizator se situează în *jurul valorii de 10-11 participanți*, ceea ce indică un *nivel bun de eficiență generală a programului*. Această valoare sugerează că, în medie, un organizator nu acționează izolat, ci reușește să mobilizeze un grup semnificativ de colegi, *transformând inițiativa individuală într-o acțiune colectivă cu vizibilitate instituțională*.

Această medie națională poate fi interpretată ca un *standard operațional de funcționare* al programului de parenting apreciativ destinat cadrelor didactice din preuniversitar, în raport cu care se pot identifica atât județele performante, cât și cele aflate în faze de consolidare.

Variabilitatea județeană: între eficiență ridicată și implementare extensivă. Distribuția valorilor pe județe evidențiază o *heterogenitate semnificativă*, cu diferențe clare între teritorii. Unele județe depășesc consistent media națională, atingând valori de *12-18 participanți per organizator*, în timp ce altele se situează sub acest prag, fără a indica însă disfuncționalități structurale. Această variație nu trebuie interpretată în termeni de succes versus eșec, ci ca expresie a *unor modele diferite de implementare*: (a) județe în care programul este susținut de puțini organizatori foarte activi (model intensiv); (b) județe în care există *mai mulți organizatori*, dar cu o participare mai fragmentată (model extensiv).

Județe cu eficiență instituțională foarte ridicată. Unele județe se detașează clar prin valori mult peste media națională, indicând un efect de multiplicare puternic. Cel mai elocvent exemplu este *Brașov*, unde raportul ajunge la *18 participanți per organizator* (144 participanți mobilizați de doar 8 organizatori). Această valoare excepțională sugerează: (a) organizatori cu autoritate profesională ridicată, (b) rețele educaționale compacte și (c) o cultură locală favorabilă participării colective. De asemenea, *Tulcea, Argeș și Buzău* depășesc clar media națională. În cazul *Argeșului*, performanța este cu atât mai semnificativă cu cât se combină *eficiența ridicată cu cel mai mare volum absolut de participanți la nivel național (509)*, indicând un model matur de implementare.

Județe cu eficiență bună și funcționare stabilă. Un număr important de județe se grupează în jurul valorilor de *10-11 participanți per organizator*, reflectând un *model echilibrat de funcționare*. Exemple relevante includ: *Iași* – 10,30 (340 participanți, 33 organizatori), *Constanța* – 10,70 (214 participanți, 20 organizatori), *Gorj* – 10,64, *Arad* – 10,75, și *Dâmbovița* – 11,07. Aceste județe demonstrează o *capacitate constantă de mobilizare*, fără a depinde de câțiva actori hiperactivi. Ele constituie *structura de rezistență a programului la nivel național*, asigurând stabilitate și acoperire teritorială.

Județe mici, dar eficiente: dimensiunea nu limitează impactul. Un aspect semnificativ al analizei este faptul că *eficiența nu este condiționată de dimensiunea județului*. De exemplu, *Covasna*, cu doar *21 participanți și 2 organizatori*, atinge un raport de 10,50, comparabil cu județe mult mai mari. Această situație arată că: (a) în județele mici, organizatorii pot avea un rol foarte clar și vizibil, (b) relațiile profesionale sunt mai directe, (c) impactul per organizator poate fi relativ ridicat chiar și în absența volumelor mari.

Județe sub media națională: semn al extinderii, nu al slăbiciunii. Județele care înregistrează valori sub media națională nu trebuie interpretate ca zone problematice. În multe cazuri, aceste valori reflectă: (a) un *număr mai mare de organizatori* implicați, (b) sesiuni distribuite în unități mai mici, (c) o etapă

incipientă sau de *extindere teritorială* a programului. În aceste contexte, eficiența individuală este mai scăzută, dar *baza instituțională este mai largă*, ceea ce creează premise solide pentru creșteri ulterioare prin consolidare metodologică.

Media participanților per cadru didactic organizator al sesiunii APCC pe regiune

Tabelul de mai jos prezintă o imagine integrată a implementării sesiunii de Parenting Appreciativ APCC la nivel național, reunind trei dimensiuni esențiale ale participării: *volumul cadrelor didactice participante, numărul cadrelor didactice organizatoare și eficiența medie a mobilizării*, exprimată prin raportul participanți per cadru didactic organizator.

Această abordare permite depășirea unei lecturi strict cantitative a participării și oferă o perspectivă analitică asupra *modului în care inițiativa educațională se transformă în acțiune colectivă* în diferite contexte regionale. În timp ce numărul total de participanți indică amploarea programului, iar numărul de organizatori reflectă capacitatea de extindere instituțională, indicatorul de eficiență surprinde *calitatea relației dintre organizare și impact*.

Datele din tabel evidențiază faptul că regiunile României se diferențiază nu doar prin dimensiunea rețelelor educaționale implicate, ci și prin *modele distincte de mobilizare profesională*. Unele regiuni funcționează preponderent pe un **model extensiv**, caracterizat printr-un număr mare de organizatori și grupuri de participanți mai dispersate, în timp ce altele se disting printr-un *model mai concentrat (intensiv)*, în care fiecare organizator reușește să atragă un număr mai mare de colegi.

Prin corelarea acestor trei indicatori, tabelul oferă un cadru solid pentru: (a) compararea performanței regionale dincolo de volumele brute; (B) identificarea regiunilor cu *eficiență instituțională ridicată*; (C) fundamentarea unor intervenții diferențiate, adaptate specificului fiecărei regiuni.

Tabel 17: Media regională a participanților per cadru didactic organizator al sesiunii APCC

Regiune	Participanți (total)	Cadre didactice organizatoare (total)	Media participanți / organizator
Regiunea București–Ilfov	409	43	9,38
Regiunea Centru	357	34	10,37
Regiunea Nord-Est	1.310	146	9,11
Regiunea Nord-Vest	386	43	8,66
Regiunea Sud	1.042	102	8,74
Regiunea Sud-Est	907	86	10,03
Regiunea Sud-Vest	410	47	8,69
Regiunea Vest	354	41	8,94
Total	5.175	542	9,55

Regiunea Centru – eficiență instituțională ridicată și leadership local. Regiunea Centru se remarcă prin *cea mai ridicată medie națională a participanților per cadru didactic organizator* (10,37), în condițiile unui volum relativ moderat de *357 participanți și 34 de organizatori*. Această configurație indică un *model de implementare concentrat*, în care impactul nu este generat de extinderea numerică a rețelei de organizatori, ci de *capacitatea acestora de a mobiliza eficient colegii*. Din perspectivă instituțională, regiunea reflectă un nivel ridicat de *capital profesional și coeziune a comunităților educaționale*, în care rolul organizatorului este bine definit și recunoscut. Valorile ridicate sugerează

existența unor *lideri educaționali locali*, capabili să transforme inițiativa sesiunilor de parenting apreciativ APCC într-un eveniment profesional relevant, cu participare consistentă.

Regiunea Sud-Est – echilibru între volum și eficiență. Cu 907 *participanți*, 86 *de organizatori* și o medie de 10,03 *participanți per organizator*, Regiunea Sud-Est se poziționează imediat după Regiunea Centru din punctul de vedere al eficienței. Această regiune ilustrează un *model de echilibru funcțional*, în care extinderea programului este dublată de o capacitate solidă de mobilizare. Caracterul eterogen al regiunii – care include atât județe urbane mari, cât și zone periferice sau rurale – face ca această performanță să fie deosebit de relevantă. Ea indică *adaptabilitatea programului de parenting apreciativ destinat cadrelor didactice* la contexte educaționale diverse și o bună capacitate a organizatorilor de a acționa ca intermediari între nivelul național și comunitățile locale.

Regiunea București-Ilfov – volum ridicat și eficiență moderată. Regiunea București-Ilfov înregistrează 409 *participanți* și 43 *de organizatori*, cu o medie de 9,38 *participanți per organizator*. Deși valoarea este sub media regiunilor de top, ea trebuie interpretată în contextul *specificului metropolitan*, caracterizat prin fragmentare instituțională, densitate mare a ofertelor de formare și diversitate profesională accentuată. În acest context, eficiența moderată nu reflectă o slăbiciune a programului, ci mai degrabă un *model extensiv de participare*, în care impactul este distribuit între mai mulți organizatori, fiecare operând în rețele profesionale parțiale. Regiunea confirmă astfel relevanța APCC într-un mediu competitiv, dar și necesitatea unor strategii diferențiate de consolidare a rolului organizatorilor.

Regiunea Nord-Est – bază extinsă și potențial de consolidare. Regiunea Nord-Est concentrează cel mai mare număr de participanți la nivel național (1.310) și cel mai mare număr de organizatori (146), dar înregistrează o medie de 9,11 *participanți per organizator*. Această configurație indică un *model extensiv de implementare*, cu o acoperire instituțională foarte largă, dar cu grupuri de participanți relativ mai mici per organizator. Din punct de vedere analitic, regiunea dispune de un *potențial considerabil de creștere a eficienței*, prin consolidarea rolului de lider al organizatorilor existenți. Baza largă de implicare oferă premise solide pentru trecerea de la extindere la *maturizare instituțională*, prin intervenții metodologice și strategii de mentorat.

Regiunea Vest – structură stabilă și mobilizare moderată. Cu 354 *participanți*, 41 *de organizatori* și o medie de 8,94, Regiunea Vest se înscrie într-un profil de *funcționare stabilă*, dar cu eficiență sub media națională estimată. Regiunea dispune de o infrastructură educațională solidă, însă mobilizarea participanților pare să fie mai dispersată. Această situație sugerează un model în care *organizarea este prezentă*, dar impactul per organizator este limitat, posibil din cauza unei fragmentări a rețelelor sau a unei participări mai selective. Regiunea are nevoie mai degrabă de *consolidare calitativă* decât de extindere cantitativă.

Regiunea Sud – extindere largă, eficiență sub medie. Regiunea Sud înregistrează 1.042 *participanți* și 102 *organizatori*, cu o medie de 8,74 *participanți per organizator*. Volumul ridicat indică o *implicare instituțională amplă*, însă raportul mediu semnalează o *dispersie a participării*, cu grupuri mai mici mobilizate de fiecare organizator. Această regiune ilustrează un model de *implementare în expansiune*, în care accentul a fost pus pe acoperire teritorială și pe implicarea unui număr mare de cadre didactice organizatoare. Etapa următoare ar putea viza *creșterea coeziunii și a impactului per organizator*, prin standardizare și sprijin metodologic.

Regiunea Sud-Vest – funcționare emergentă și potențial latent. Cu 410 *participanți*, 47 *de organizatori* și o medie de 8,69, Regiunea Sud-Vest se situează în zona inferioară a clasamentului eficienței. Acest profil sugerează o *fază emergentă de implementare*, în care programul este prezent, dar nu încă pe deplin integrat în rețelele profesionale locale. Valorile indică mai degrabă un potențial

latent, decât o limitare structurală, iar intervențiile viitoare pot viza întărirea rolului organizatorilor ca actori de mobilizare și creșterea vizibilității programului de parenting apreciativ destinat cadrelor didactice.

Regiunea Nord-Vest – acoperire bună, eficiență scăzută. Regiunea Nord-Vest, cu 386 participanți, 43 de organizatori și o medie de 8,66, prezintă cea mai scăzută eficiență medie dintre regiuni. Această situație reflectă un *model extensiv*, în care inițiativa este răspândită în multe unități, dar cu un *impact limitat per organizator*. Analitic, regiunea se află într-o *zonă de tranziție*, în care infrastructura de organizare există, însă este necesară o recalibrare a strategiilor de mobilizare, pentru a transforma prezența formală într-o participare mai consistentă.

Analiza numărului de participanți pe unități școlare în care s-au organizat sesiuni de parenting apreciativ

Indicatorul *media participanților per unitate școlară organizatoare* surprinde *intensitatea participării la nivel instituțional*, nu doar volumul brut al implicării. El indică măsura în care o sesiune APCC a fost: un eveniment punctual, cu grup restrâns, sau o intervenție colectivă, cu participarea majorității corpului profesoral. Valorile ridicate semnalează *participare instituțională concentrată*, iar valorile scăzute indică *organizare fragmentată* sau sesiuni pilot.

Analiza mediei participanților per unitate școlară organizatoare relevă o *variație substanțială între județe*, variație care reflectă nu doar diferențe cantitative, ci mai ales *modele instituționale distincte de asumare a programului* de parenting apreciativ destinat cadrelor didactice din învățământul preuniversitar. Acest indicator oferă o perspectivă privilegiată asupra modului în care școala, ca organizație, se implică colectiv în activități de formare și reflecție profesională.

Tabel 18: Media judeșeană a participanților per unitate școlară organizatoare al sesiunii APPC

Nr. Crt.	Județ	Regiune de dezvoltare	Participanți (cadre didactice)	Unitate școlară organizatoare	Media participanți / unitate școlară
1	Alba	Regiunea Centru	99	9	11,0
2	Arad	Regiunea Vest	86	8	10,8
3	Argeș	Regiunea Sud	509	28	18,2
4	Bacău	Regiunea Nord-Est	336	23	14,6
5	Bihor	Regiunea Nord-Vest	85	7	12,1
6	Bistrița-Năsăud	Regiunea Nord-Vest	44	3	14,7
7	Botoșani	Regiunea Nord-Est	100	8	12,5
8	Brașov	Regiunea Centru	144	4	36,0
9	Brăila	Regiunea Sud-Est	20	1	20,0
10	Buzău	Regiunea Sud-Est	251	16	15,7
11	Caraș-Severin	Regiunea Vest	37	4	9,3
12	Călărași	Regiunea Sud	19	4	4,8
13	Cluj	Regiunea Nord-Vest	110	9	12,2
14	Constanța	Regiunea Sud-Est	214	18	11,9
15	Covasna	Regiunea Centru	21	2	10,5
16	Dâmbovița	Regiunea Sud	166	13	12,8

17	Dolj	Regiunea Sud-Vest	99	7	14,1
18	Galați	Regiunea Sud-Est	162	17	9,5
19	Giurgiu	Regiunea Sud	6	1	6,0
20	Gorj	Regiunea Sud-Vest	149	10	14,9
21	Harghita	Regiunea Centru	0	0	0,0
22	Hunedoara	Regiunea Vest	88	8	11,0
23	Ialomița	Regiunea Sud	50	4	12,5
24	Iași	Regiunea Nord-Est	340	23	14,8
25	Ilfov	Regiunea Bucuresti-Ilfov	100	9	11,1
26	Maramureș	Regiunea Nord-Vest	46	5	9,2
27	Mehedinți	Regiunea Sud-Vest	10	1	10,0
28	Mureș	Regiunea Centru	70	5	14,0
29	Neamț	Regiunea Nord-Est	150	16	9,4
30	Olt	Regiunea Sud-Vest	42	4	10,5
31	Prahova	Regiunea Sud	256	24	10,7
32	Satu Mare	Regiunea Nord-Vest	88	8	11,0
33	Sălaj	Regiunea Nord-Vest	13	2	6,5
34	Sibiu	Regiunea Centru	23	2	11,5
35	Suceava	Regiunea Nord-Est	194	17	11,4
36	Teleorman	Regiunea Sud	36	3	12,0
37	Timiș	Regiunea Vest	143	13	11,0
38	Tulcea	Regiunea Sud-Est	134	3	44,7
39	Vaslui	Regiunea Nord-Est	190	16	11,9
40	Vâlcea	Regiunea Sud-Vest	110	12	9,2
41	Vrancea	Regiunea Sud-Est	126	11	11,5
42	București	Regiunea Bucuresti-Ilfov	309	22	14,0
Total			5.175	400	12,9

Într-un prim registru, se disting județe în care media participanților per unitate școlară atinge valori foarte ridicate, indicând *participare instituțională concentrată*. Județul *Tulcea*, cu o medie de *44,7 participanți per unitate*, constituie un caz extrem, sugerând organizarea sesiunilor la nivelul aproape întregului colectiv didactic, în doar câteva unități școlare. Un profil similar, deși mai puțin extrem, se regăsește în *Brașov*, unde media ajunge la *36,0 participanți per unitate*, reflectând o mobilizare profesională deosebit de intensă în cadrul școlilor implicate. De asemenea, *Brăila*, cu *20,0 participanți per unitate*, indică o participare foarte concentrată, chiar dacă aceasta se bazează pe un număr redus de unități organizatoare.

Un al doilea grup este reprezentat de județe cu *participare ridicată și relativ stabilă*, situate în intervalul aproximativ *14–19 participanți per unitate școlară*. În aceste cazuri, sesiunea de parenting apreciativ APCC funcționează clar ca *eveniment instituționale*, fără a fi însă excepționale ca amploare. Județe precum *Argeș* (18,2), *Iași* (14,8), *Bacău* (14,6), *Gorj* (14,9), *Bistrița-Năsăud* (14,7) sau *Buzău* (15,7) ilustrează acest tip de implementare, combinând atât un număr relevant de participanți, cât și o distribuție echilibrată a sesiunilor în mai multe unități școlare.

Majoritatea județelor se încadrează într-o zonă de *funcționare instituțională normalizată*, cu valori situate în jurul pragului de *11–13 participanți per unitate școlară*. Acest profil sugerează o participare colectivă suficient de amplă pentru a genera schimburi profesionale semnificative, dar fără a implica întregul colectiv didactic. Exemple relevante sunt *Alba* (11,0), *Cluj* (12,2), *Constanța* (11,9), *Dâmbovița* (12,8), *Suceava* (11,4), *Vaslui* (11,9) sau *București* (14,0), unde programul de parenting apreciativ destinat cadrelor didactice pare bine integrat în rutina instituțională a școlilor.

Există, de asemenea, județe cu valori mai scăzute ale indicatorului, sub pragul de *10 participanți per unitate școlară*, care indică *participare fragmentată* sau modele de implementare extensivă. Județe precum *Galați* (9,5), *Neamț* (9,4), *Maramureș* (9,2), *Vâlcea* (9,2) sau *Caraș-Severin* (9,3) se încadrează în acest profil, sugerând sesiuni organizate cu grupuri mai restrânse, posibil ca parte a unei strategii de extindere sau pilotare.

În mod particular, unele județe prezintă valori foarte scăzute, care indică o participare limitată la nivel instituțional. *Călărași* (4,8), *Giurgiu* (6,0) și *Sălaj* (6,5) sunt exemple în care sesiunea de parenting apreciativ APCC par să fi implicat doar segmente restrânse ale colectivului didactic, reflectând fie constrângeri locale, fie o etapă incipientă de implementare a programului.

În ansamblu, aceste exemple județene arată că *intensitatea participării nu este distribuită uniform*, nici măcar în interiorul aceleiași regiuni de dezvoltare. De pildă, în Regiunea Sud-Est, diferența dintre *Tulcea* (44,7) și *Galați* (9,5) evidențiază contraste instituționale puternice, în timp ce în Regiunea Centru, *Brașov* (36,0) coexistă cu județe precum *Covasna* (10,5) sau *Sibiu* (11,5).

Prin urmare, analiza mediei participanților per unitate școlară, ilustrată cu exemple concrete de județe, confirmă faptul că *impactul programului de parenting apreciativ destinat cadrelor didactice este profund contextual*, dependent de capacitatea fiecărei școli și a fiecărui județ de a mobiliza colectiv cadrele didactice. Indicatorul analizat devine astfel un instrument esențial pentru diferențierea strategiilor de intervenție și pentru identificarea atât a bunelor practici, cât și a zonelor care necesită sprijin suplimentar.

Feedback din partea cadrelor didactice care au participat la această sesiune de parenting apreciativ

Aprecierea experienței participării la sesiunea de parenting apreciativ APCC

Cadrele didactice participante la *Sesiunea Națională de Parenting Apreciativ* (tema „Abordarea pozitivă a comportamentelor copilului”) au oferit feedback detaliat la întrebarea „Cum apreciați, în ansamblu, experiența participării la această sesiune?” Analiza de față sintetizează temele dominante ale acestor răspunsuri, tonul general al feedbackului, exemple ilustrative din comentariile cadrelor didactice și eventualele sugestii de îmbunătățire. Răspunsurile reflectă un ton pozitiv. Majoritatea cadrelor didactice au descris experiența în termeni elogioși – folosind frecvent cuvinte precum „foarte utilă”, „interesantă”, „valoroasă” sau „plăcută”. Multe cadre didactice și-au exprimat entuziasmul și mulțumirea față de sesiune, unele răspunsuri rezumându-se la aprecieri scurte de tipul „excelentă”, „foarte bună” sau „foarte interesantă”. Nu s-au înregistrat feedback-uri negative; dimpotrivă, numeroși respondenți au transmis mesaje de mulțumire și laudă.

De exemplu, o persoană a afirmat direct: „A fost o experiență deosebită! Vă mulțumesc!”. Chiar și răspunsurile concise de tip „Bună” sau „OK” indică o impresie favorabilă per ansamblu. În cele ce urmează sunt prezentate principalele teme și categorii care au reieșit din analizarea feedbackului, însoțite de citate ilustrative din răspunsurile participanților.

Temele identificate în răspunsurile deschise oferite de participanți:

- **Utilitate practică și aplicabilitate.** Unul dintre cele mai pregnante aspecte menționate a fost *utilitatea practică* a informațiilor și tehnicilor dobândite. Cadrele didactice au subliniat că sesiunea le-a oferit *strategii concrete* pe care le pot aplica imediat în activitatea lor educațională. Mulți au evidențiat faptul că au primit soluții practice pentru gestionarea comportamentelor dificile și pentru comunicarea pozitivă cu copiii și părinții. În general, participanții consideră că cele învățate vor contribui direct la îmbunătățirea activității la clasă și a relației cu elevii și părinții.
- **Exemple și tehnici concrete:** Participanții au apreciat exercițiile și exemplele practice oferite, considerându-le ușor de **aplicat** în contexte reale (la clasă sau în comunicarea cu părinții).
- **Îmbunătățirea activității educative:** Mulți respondenți au remarcat că vor putea folosi noile cunoștințe pentru a **îmbunătăți gestionarea** situațiilor din clasă și pentru a încuraja comportamentele pozitive ale copiilor.
- **Consilierea părinților:** Sesiunea a fost percepută și ca un sprijin pentru relația cu familiile elevilor – de exemplu, oferind cadrelor didactice instrumente pentru a *consilia adecvat părinții* în abordarea disciplinară a copiilor.
- **Calitatea și relevanța conținutului** prezentat au constituit o altă temă centrală în feedback. Cadrele didactice au descris sesiunea ca fiind interesantă, cu informații noi și utile, bine alese pentru contextul actual din educație. Mulți participanți au apreciat faptul că subiectele discutate sunt de mare interes și actualitate pentru activitatea la clasă și pentru relația cu părinții. De asemenea, combinarea elementelor teoretice cu exemple practice a făcut informația mai ușor de înțeles și de reținut. În ansamblu, profesorii au avut impresia că și-au îmbogățit cunoștințele și au aflat strategii sau perspective noi prin această sesiune.

- **Noutatea informațiilor:** Chiar și cadrele didactice experimentate au descoperit idei noi sau abordări diferite („*elemente noi ce mă vor ajuta pe viitor*”), semn că materialul prezentat a adus un plus de valoare.
- **Relevanța și actualitatea temei:** Sesiunea a abordat o problemă reală și presantă (disciplinarea pozitivă a copiilor), iar informațiile au fost percepute ca *actuale* și direct legate de provocările educaționale curente.
- **Echilibrul teorie-practică:** Participanții au remarcat echilibrul bine dozat între concepte teoretice și exemple practice, ceea ce a făcut prezentarea mai atractivă și ușor de urmărit.
- **Atmosferă pozitivă și interactivitate:** Feedbackul indică faptul că atmosfera în timpul sesiunii a fost foarte pozitivă, deschisă și interactivă. Cadrele didactice au apreciat modul în care au putut comunica liber, au putut schimba idei și experiențe cu ceilalți participanți și cu formatorii. Multe răspunsuri menționează o atmosferă relaxată, constructivă și colaborativă, care i-a făcut pe participanți să se simtă în largul lor și să participe activ la discuții.
- **Interactivitatea a fost un element cheie:** participanții s-au implicat în activități practice, au luat parte la dialog și au împărtășit exemple din propriile experiențe. Această abordare participativă a fost foarte bine primită, contribuind la sentimentul general de colegialitate și sprijin reciproc pe durata sesiunii. Câteva aspecte specifice remarcate privind atmosfera și interacțiunea includ:
- **Colaborare și schimb de experiențe:** Sesiunea a oferit ocazia cadrelor didactice să discute deschis și să învețe unii de la alții prin împărtășirea de bune practici și situații concrete întâlnite.
- **Atmosferă relaxată și deschisă:** Participanții s-au simțit confortabil să participe, descriind mediul ca fiind unul prietenos și lipsit de judecată, ceea ce a facilitat implicarea.
- **Dialog constructiv:** A existat un dialog autentic între formatori și profesori, întrebările și intervențiile fiind încurajate. Această interactivitate a făcut evenimentul să fie perceput ca dinamic și orientat spre nevoile reale ale publicului.
- **Emoții pozitive, motivație și inspirație:** Un efect important al participării la sesiune a fost generarea de *emoții pozitive* și o creștere a *motivației* în rândul cadrelor didactice. Mulți participanți au descris experiența folosind termeni ca „*motivantă*”, „*inspiratoare*” sau „*încărcată de energie pozitivă*”. Sesiunea i-a făcut să se simtă *încântați, entuziasmați și încurajați* să aplice o abordare pozitivă în munca lor. De asemenea, unii au menționat că participarea le-a consolidat *încrederea* în propriile abilități de a gestiona situațiile dificile cu copiii. În general, feedbackul sugerează că evenimentul nu doar a transmis cunoștințe, ci a și *motivată* cadrele didactice să implementeze cele învățate și le-a oferit inspirație pentru viitor.
- **Inspirație și entuziasm:** Participanții au plecat de la sesiune simțindu-se inspirați să încerce metodele discutate și entuziasmați de rezultatele pe care le-ar putea obține prin abordarea pozitivă.
- **Motivație sporită:** Multe cadre didactice au declarat că sesiunea le-a reînnoit motivația profesională, dându-le un impuls să continue să se perfecționeze și să abordeze provocările cu mai mult optimism.
- **Satisfacție personală:** Comentariile reflectă adesea satisfacția de a fi participat la o activitate utilă. Unii au folosit expresii precum „*experiență plăcută*” sau „*sunt foarte mulțumită*”, indicând o stare de mulțumire și bucurie legată de eveniment.
- **Organizare și prezentare de calitate:** Mulți respondenți au apreciat **calitatea organizării și a prezentării** sesiunii. S-a remarcat că activitatea a fost **bine organizată**, având o structură clară și

logică. Tempo-ul și formatul au fost considerate potrivite – sesiunea a fost descrisă ca **dinamică** și bine echilibrată între părți teoretice și aplicații practice, astfel încât participanții să își mențină interesul.

- **Structură clară:** Participanții au observat că sesiunea a urmat un fir logic, fiind ușor de urmărit și de înțeles datorită structurării bune a materialului. Modul de prezentare a fost perceput ca fiind **clar, structurat și eficient**, cu explicații accesibile și exemple relevante. Aceste aspecte organizatorice au contribuit la impresia bună generală.
- **Echilibru între teorie și practică:** A fost apreciată îmbinarea segmentelor teoretice cu cele practice, considerată **echilibrată** și eficientă pentru asimilarea informației.
- **Prezentare interactivă și dinamică:** Stilul de livrare a fost viu și antrenant, incluzând activități care au menținut atenția participanților.
- **Profesionalismul formatorilor:** Cadrele didactice au simțit că formatorii au fost bine pregătiți și au comunicat clar ideile (exemple de remarci: „*prezentare clară și la obiect*”, „*formator implicat și deschis*”).
- **Sugestii și aspecte de îmbunătățire:** În ansamblu, feedbackul nu a scos la iveală nemulțumiri majore sau critici substanțiale legate de sesiune. *Observațiile critice au fost rare și izolate.* Cea mai notabilă situație a fost menționată de o persoană care *nu a reușit să participe efectiv*, deși se înscrisese, din cauza unor probleme de comunicare (nu a primit la timp răspunsul, link-ul de confirmare).
- **Dorința de a participa pe viitor și la alte sesiuni:** Multe cadre didactice și-au exprimat dorința de a participa și la alte sesiuni similare pe viitor, semn că au găsit evenimentul valoros și ar vrea să aprofundeze subiectul. De exemplu, un participant a afirmat: „*Experiența a fost foarte interesantă și aș dori să o mai repet.*”
- **Extinderea inițiativei:** Unii participanți entuziasmați au sugerat indirect extinderea inițiativei, manifestându-și intenția de a aplica și împărtăși cele învățate în comunitatea lor educațională. Un exemplu remarcabil: un profesor a menționat că dorește să extindă proiectul la nivelul întregii școli, implementând un program de educație parentală în fiecare clasă, pentru a-i sprijini pe părinți să aplice aceste strategii acasă.
- **Sesiune organizată conform așteptărilor participanților:** Este de subliniat că *nu au fost formulate critici legate de conținutul sau modul de desfășurare* a sesiunii. Lipsa unor feedback-uri negative substanțiale și abundența aprecierilor pozitive sugerează că sesiunea a corespuns așteptărilor participanților. Singurele aspecte de îmbunătățit țin mai degrabă de latura logistică (asigurarea transmiterii informațiilor de conectare către toți înscriși). În rest, solicitările cadrelor didactice vizează *menținerea și repetarea* unor astfel de experiențe valoroase și pe viitor.

Caseta 1: Extrase semnificative din răspunsurile participanților (Q1 - APCC)

- „O experiență foarte plăcută, cu informații de interes actual.”
- „Experiența a fost una foarte valoroasă, atât prin conținutul prezentat, cât și prin exemplele practice oferite.”
- „Informațiile prezentate au fost actuale și aplicabile în contextul activității curente, contribuind la consolidarea competențelor mele profesionale.”
- „A fost o experiență pozitivă, care va contribui la îmbunătățirea activității la clasă.”
- „Consider că a fost o experiență de învățare foarte utilă pentru noi, cadrele didactice, pentru a putea consilia adecvat părinții elevilor de la clasă.”
- „Participarea la această sesiune a reprezentat o experiență valoroasă, care a oferit atât informații teoretice relevante, cât și exemple practice aplicabile în activitatea didactică.”
- „Am apreciat foarte mult sesiunea, atât prin calitatea informațiilor prezentate, cât și prin modul interactiv de desfășurare. Atmosfera a fost una deschisă și constructivă, ceea ce a facilitat schimbul de idei și împărtășirea experiențelor dintre participanți.”
- „Experiența a fost una foarte valoroasă... Am apreciat atmosfera de colaborare și deschiderea spre dialog, care au contribuit la o învățare autentică.”
- „Mi-a plăcut faptul că am putut împărtăși din propriile experiențe și am ascultat perspectivele celorlalți participanți. M-am simțit implicat(ă) activ pe tot parcursul sesiunii.”
- „Participarea la această sesiune a fost o experiență valoroasă și inspiratoare.”
- „Experiența participării la această sesiune a fost una valoroasă și motivantă, oferindu-mi ocazia să reflectez la practicile mele și să descopăr strategii noi și eficiente.”
- „Am plecat de la sesiune plină de energie pozitivă și încredere că pot aplica aceste metode. A fost o experiență foarte plăcută și motivantă pentru mine.”
- „Activitatea a fost bine organizată, cu o structură clară și echilibrată între teorie și aplicații practice. Am plecat cu o înțelegere mai profundă asupra modului în care pot gestiona comportamentele elevilor.”
- „A fost bine structurată, clară și dinamică, cu multe exemple concrete și exerciții care m-au ajutat să înțeleg mai bine cum pot aborda pozitiv comportamentele copiilor.”
- „Am apreciat atmosfera relaxată și deschiderea formatorului, precum și faptul că am putut împărtăși din experiențe. M-am simțit implicat(ă) activ și am plecat cu idei pe care le pot aplica imediat.”
- „Mi-aș fi dorit și eu să pot participa, dar m-am înscris și nu am primit răspunsul, link-ul de confirmare.”

Notă: Citatele de mai sus sunt preluate direct din formularul de feedback al participanților și reflectă opinia acestora la întrebarea: *Cum apreciați, în ansamblu, experiența participării la această sesiune?*

Au fost numeroase mărturii care ilustrează această utilitate practică a sesiunii. Aceste comentarii demonstrează că profesorii au găsit sesiunea nu doar teoretică, ci și orientată spre aplicare practică, oferindu-le unelte concrete pentru munca lor zilnică.

Aceste exemple arată că nu a fost vorba doar de a primi informație pasiv, ci și de a interacționa și a construi împreună cunoaștere într-un mediu pozitiv. Aceste mărturii subliniază faptul că profesorii nu doar că au acumulat cunoștințe, dar au și căpătat un plus de inspirație și optimism în urma participării.

Aceste observații arată că organizarea eficientă și prezentarea de calitate au fost fundamentul pe care s-a construit experiența pozitivă a participanților.

Aprecierea relevanței temei pentru activitatea didactică a sesiunii de parenting apreciativ APCC

La întrebarea „În ce măsură considerați că tema abordată a fost relevantă pentru activitatea dumneavoastră didactică?” au fost înregistrate 1.800 de răspunsuri. Feedbackul la această întrebare este covârșitor pozitiv, cu o convergență foarte mare spre ideea de relevanță ridicată sau foarte ridicată a temei pentru activitatea didactică. Formulări precum „în foarte mare măsură”, „extrem de relevantă”, „deosebit de relevantă”, „foarte utilă” sau „esențială” apar recurent. Răspunsurile neutre sunt rare și, de regulă, foarte scurte („OK”, „relevantă”), fără a exprima rezerve reale. *Nu se remarcă feedback negativ.* Tema abordării pozitive a comportamentelor copilului este percepută ca fiind *direct conectată la realitățile cotidiene ale școlii*, la relația profesor-elev și la interacțiunea cu părinții.

Temele identificate în răspunsurile deschise oferite de participanți:

- **Relevanța practică pentru activitatea didactică zilnică:** Cea mai frecventă temă emergentă este aplicabilitatea directă a conținutului în activitatea de la clasă. Cadrele didactice subliniază că tema sesiunii: (a) răspunde problemelor reale întâlnite în gestionarea comportamentelor copiilor; (b) oferă instrumente concrete pentru situații dificile; (c) sprijină intervențiile educaționale fără recurs excesiv la sancțiune.
- **Nevoia unor abordări alternative, pozitive:** Multe răspunsuri indică faptul că profesorii se confruntă frecvent cu comportamente provocatoare și simt nevoia unor *abordări alternative, pozitive și constructive*.
- **Relația profesor-elev și climatul educațional:** Un sub-discurs foarte consistent vizează *îmbunătățirea relației profesor-elev*. Cadrele didactice percep tema ca fiind relevantă deoarece: (a) promovează empatia, înțelegerea copilului și reglarea emoțională; (b) susține construirea unui climat educațional pozitiv; (c) contribuie la prevenirea escaladării conflictelor.
- **Schimbarea perspectivei de abordare a relațiilor cu elevii:** Pentru mulți respondenți, abordarea pozitivă nu este doar o tehnică, ci o *schimbare de perspectivă* asupra copilului și a comportamentului său.
- **Sprijin pentru comunicarea cu părinții:** Un alt nucleu tematic important este utilitatea temei în relația cu părinții. Cadrele didactice afirmă că informațiile primite: (a) le oferă un limbaj comun cu părinții; (b) sprijină consilierea parentală; (c) facilitează coerența dintre intervențiile de la școală și cele de acasă. Tema este percepută ca un instrument de mediere educațională între școală și familie.
- **Actualitatea și necesitatea temei în contextul educațional actual:** Numeroase răspunsuri subliniază că tema este *actuală și necesară*, în contextul: (a) schimbărilor din comportamentul copiilor; (b) creșterii presiunilor emoționale asupra elevilor; (c) diversității tot mai mari din clase.
- **Nevoia de actualizare a practicilor educaționale:** Profesorii resimt nevoia unei *actualizări a practicilor educaționale*, iar abordarea pozitivă este văzută ca o direcție legitimă și necesară.

- **Relevanță pentru dezvoltarea profesională a cadrelor didactice:** Răspunsurile indică și o dimensiune clară de dezvoltare profesională. Tema este apreciată pentru că: (a) contribuie la consolidarea competențelor pedagogice; (b) susține reflecția asupra propriilor practici; (c) oferă cadrelor didactice un sentiment de validare și sprijin profesional.
- **Context de învățare autentică:** Pentru mulți participanți, sesiunea a fost percepută ca un *spațiu de învățare autentică*, nu doar de informare.
- **Răspunsuri scurte și evaluări sintetice:** O parte dintre răspunsuri sunt foarte concise („OK”, „relevantă”, „în mare măsură”). Chiar dacă nu sunt elaborate, acestea se înscriu în același pattern evaluativ pozitiv și confirmă percepția generală de utilitate și relevanță. Absența justificărilor nu indică dezinteres, ci mai degrabă o *acceptare implicită a relevanței temei*.

Caseta 2: Extrase semnificative din răspunsurile participanților (Q2 - APCC)

- „Tema a fost extrem de relevantă, întrucât strategiile prezentate pot fi aplicate direct în activitatea de zi cu zi cu elevii.”
- „Foarte relevantă pentru munca la clasă, unde ne confruntăm constant cu comportamente dificile.”
- „Într-o foarte mare măsură, deoarece oferă soluții reale pentru situații frecvente din școală.”
- „Tema este extrem de relevantă pentru construirea unei relații sănătoase cu elevii.”
- „Ajută la înțelegerea comportamentelor copiilor și la menținerea unui climat pozitiv în clasă.”
- „Foarte relevantă, mai ales pentru colaborarea cu părinții elevilor.”
- „Mă ajută să explic părinților comportamentele copiilor și să propun soluții constructive.”
- „Tema este foarte actuală și necesară în școala de astăzi.”
- „Este o temă de mare interes, adaptată realităților cu care ne confruntăm.”
- „Relevanța este foarte mare pentru formarea mea profesională continuă.”
- „M-a ajutat să îmi regândesc abordarea în anumite situații educaționale.”

Notă: Citatele de mai sus sunt preluate direct din formularul de feedback al participanților și reflectă opinia acestora la întrebarea: În ce măsură considerați că tema abordată a fost relevantă pentru activitatea dumneavoastră didactică?

Analiza calitativă a răspunsurilor la Întrebarea 2 arată că tema Abordării pozitive a comportamentelor copilului este percepută de cadrele didactice ca fiind: (a) foarte relevantă pentru activitatea didactică; (b) aplicabilă imediat în contextul școlar; (c) esențială pentru relația profesor-elev și școală-familie; (d) necesară în contextul educațional contemporan.

Nivelul ridicat de consens și absența feedbackului negativ susțin ideea că această temă răspunde unor nevoi reale și presante ale cadrelor didactice și legitimează includerea ei ca componentă centrală în programele de formare continuă HoltIS.

Aprecierea utilității sesiunii „Abordarea pozitivă a comportamentelor copilului”

Răspunsurile la această întrebare sunt predominant concrete, aplicative și focalizate pe practică, mult mai specifice decât cele de la Întrebările 1 și 2. Cadrele didactice indică explicit ce anume au preluat din sesiune și ce consideră că le va fi de folos în activitatea lor.

Se remarcă: (a) o orientare clară spre instrumente, metode și tehnici; (b) o focalizare pe înțelegerea comportamentului copilului; (c) o valorizare a schimbării de perspectivă (de la sancțiune la abordare pozitivă). Răspunsurile sunt aproape unanim pozitive; nu apar mențiuni de inutilitate sau irelevanță.

Temele identificate în răspunsurile deschise oferite de participanți:

- **Strategii concrete de gestionare a comportamentelor copilului:** Cea mai frecventă categorie tematică este reprezentată de strategiile și metodele concrete de abordare a comportamentelor copilului. Cadrele didactice au apreciat în mod special faptul că sesiunea a oferit: (a) soluții alternative la pedeapsă; (b) tehnici de gestionare a comportamentelor dificile; (c) modalități de intervenție adaptate vârstei copilului. Mulți respondenți menționează explicit „strategii”, „tehnici”, „metode”, „modalități concrete”. Această categorie indică o nevoie puternică de instrumente practice în rândul cadrelor didactice și confirmă relevanța abordării aplicative promovate de HoltIS.
- **Înțelegerea cauzelor comportamentului copilului:** Un alt nucleu tematic major este *înțelegerea comportamentului copilului*, nu doar gestionarea lui. Cadrele didactice au apreciat faptul că sesiunea: (a) explică *de ce* apar anumite comportamente; (C) mută accentul de pe „ce face copilul” pe „ce exprimă copilul”; (d) ajută la identificarea nevoilor din spatele comportamentului.
- **Schimbarea paradigmei:** Această dimensiune reflectă o *schimbare paradigmatică* de la control la înțelegere. Pentru multe cadre didactice, acest aspect este perceput ca fiind *transformator*, influențând modul în care interpretează reacțiile elevilor.
- **Comunicarea pozitivă cu copilul și cu părinții:** Un segment consistent de răspunsuri vizează comunicarea – atât cu copiii, cât și cu părinții. Participanții au considerat util: (a) limbajul pozitiv; (b) tehnicile de comunicare empatică; (c) formularea mesajelor fără etichetare sau stigmatizare. Această categorie arată că profesorii resimt comunicarea ca pe un *instrument educațional esențial*, nu doar ca pe o abilitate auxiliară.
- **Exemplele practice și studiile de caz:** Foarte frecvent este menționată *valoarea exemplelor concrete* prezentate în cadrul sesiunii. Cadrele didactice apreciază: (a) studiile de caz; (b) situațiile reale; (c) exemplele din practică educațională. Aceste răspunsuri ale cadrelor didactice confirmă importanța *învățării experiențiale* și a transferului direct din formare în practică.
- **Abordarea pozitivă ca schimbare de mentalitate profesională:** Un nivel mai profund al feedbackului indică faptul că participanții nu au perceput utilitatea doar la nivel tehnic, ci și la nivel de atitudine și mentalitate profesională. Cadrele didactice menționează: (a) importanța unei perspective pozitive; (b) renunțarea la abordările punitive; (c) crearea unui climat educațional bazat pe respect și încredere. Această categorie indică un impact *reflexiv și formativ*, nu doar informativ.
- **Aplicabilitatea imediată în activitatea didactică:** Numeroase răspunsuri subliniază explicit faptul că aspectele considerate utile pot fi *aplicate imediat* în activitatea didactică. Cadrele didactice apreciază caracterul pragmatic al sesiunii. Această dimensiune confirmă faptul că sesiunea răspunde *nevoilor reale din școală*, nu doar unor obiective teoretice.

- **Răspunsuri sintetice și evaluări concise:** O parte dintre răspunsuri sunt foarte scurte („*Totul*”, „*Toate informațiile*”, „*Foarte utile*”). Deși nespecifice, acestea exprimă o *evaluare global pozitivă*, indicând că participanții au perceput întregul demers ca fiind relevant și valoros.

Caseta 3: Extrase semnificative din răspunsurile participanților (Q3 - APCC)

- „*Strategiile de abordare pozitivă a comportamentelor copilului.*”
- „*Modalitățile concrete de gestionare a comportamentelor dificile.*”
- „*Exemplele de intervenție în situații problematice.*”
- „*Înțelegerea comportamentului copilului.*”
- „*Faptul că am învățat să văd comportamentul ca formă de comunicare.*”
- „*Explicarea cauzelor care stau la baza comportamentelor copiilor.*”
- „*Modul de comunicare cu copilul în situații dificile.*”
- „*Comunicarea pozitivă și eficientă.*”
- „*Felul în care putem discuta cu părinții despre comportamentul copiilor.*”
- „*Exemplele practice oferite.*”
- „*Situațiile concrete discutate în cadrul sesiunii.*”
- „*Aplicațiile și exercițiile realizate.*”
- „*Abordarea pozitivă a comportamentelor copilului.*”
- „*Schimbarea perspectivei asupra disciplinei.*”
- „*Faptul că am realizat cât de importantă este atitudinea adultului.*”
- „*Aspecte ușor de aplicat la clasă.*”
- „*Informații pe care le pot folosi imediat.*”

Notă: Citatele de mai sus sunt preluate direct din formularul de feedback al participanților și reflectă opinia acestora la întrebarea: *Care este un aspect pe care l-ați considerat util?*

Analiza calitativă a răspunsurilor la Întrebarea 3 arată că participanții au considerat utile în special: (a) *strategiile concrete* de abordare a comportamentelor copilului; (b) *înțelegerea profundă* a cauzelor comportamentului; (c) *comunicarea pozitivă* cu copiii și părinții; (d) *exemplele practice* și studiile de caz; (e) *schimbarea de perspectivă* de la sancțiune la sprijin educațional.

În ansamblu, feedbackul indică faptul că sesiunea a avut un *impact formativ autentic*, contribuind atât la dezvoltarea competențelor practice ale cadrelor didactice, cât și la consolidarea unei *culturi educaționale bazate pe relație, empatie și abordare pozitivă*.

Sugestii ale participanților pentru îmbunătățirea activităților viitoare

Răspunsurile la Întrebarea 4 (1801 respondenți) se disting printr-o particularitate importantă: *un număr foarte mare de participanți declară explicit că nu au sugestii de îmbunătățire*, exprimând

satisfacție deplină față de sesiune. Formulări precum: „Nu am sugestii”, „Este foarte bine așa”, „Totul a fost foarte bine”, „Nu aș schimba nimic”, apar recurent și indică un *nivel ridicat de acceptare și satisfacție* față de conținut, organizare și metodologie. Acest tip de răspuns nu trebuie interpretat ca lipsă de reflecție, ci ca *validare globală a formatului actual* al sesiunilor HoltIS.

Temele identificate în răspunsurile deschise oferite de participanți:

- **Dorința de continuitate și extindere a programului.** Cea mai frecventă sugestie reală nu vizează corectarea sau modificarea sesiunii, ci continuarea și extinderea acesteia. Cadrele didactice solicită: (a) mai multe sesiuni similare; (b) reluarea temei în alte contexte; (c) aprofundarea subiectului. Această categorie arată că participanții percep sesiunea ca fiind relevantă și necesară pe termen lung, nu ca un eveniment izolat.
- **Solicitări de aprofundare și detaliere a conținutului.** O altă temă recurentă este dorința de aprofundare. Cadrele didactice sugerează: (a) mai multe exemple practice; (b) studii de caz suplimentare; (c) situații concrete adaptate diferitelor vârste. Această observație nu exprimă nemulțumire, ci dimpotrivă, *interes crescut și dorință de aprofundare*.
- **Dorința de alocare a unui timp mai mare.** Un număr semnificativ de respondenți au menționat că sesiunea ar putea fi îmbunătățită prin: (a) extinderea duratei; (b) organizarea în mai multe întâlniri; (c) sesiuni mai lungi sau serii tematice. Această sugestie indică faptul că componenta practică este cea mai valorizată, iar profesorii doresc să o vadă extinsă.
- **Interactivitate și schimb de experiență.** Unii participanți sugerează creșterea gradului de: (a) interacțiune între participanți; (b) discuții deschise; (c) schimb de bune practici. Această temă consolidează ideea că profesorii percep aceste sesiuni și ca pe un spațiu comunitar de reflecție profesională, nu doar ca formare formală.
- **Diversificarea temelor și adaptarea la contexte specifice.** O categorie distinctă de sugestii vizează: (a) abordarea altor teme conexe parentingului; (b) adaptarea conținutului pentru niveluri diferite (preșcolar, primar, gimnazial); (c) exemple diferențiate în funcție de vârsta copilului. Această temă consolidează ideea că profesorii percep aceste sesiuni și ca pe un spațiu comunitar de reflecție profesională, nu doar ca formare formală. Aceste sugestii indică maturizarea publicului țintă și *nevoia de specializare* a conținutului.
- **Aspecte organizatorice punctuale.** Foarte rar apar observații legate de organizare. Acestea sunt minore și vizează: (a) transmiterea informațiilor logistice; (b) accesul la materiale; (c) clarificări tehnice. Nu se conturează un pattern de disfuncționalitate, ci doar ajustări punctuale.
- **Absența feedbackului negativ.** Un aspect esențial al analizei este absența criticilor de fond. Nu apar: (a) nemulțumiri față de conținut; (b) evaluări negative ale formatorilor; (c) contestări ale temei. Această absență, coroborată cu frecvența mesajelor de tip „nu am sugestii”, constituie un indicator calitativ foarte puternic al calității sesiunii.

Caseta 4: Extrase semnificative din răspunsurile participanților (Q4 - APCC)

- „Să continuați organizarea unor astfel de sesiuni.”
- „Mi-ar plăcea să existe mai multe întâlniri pe această temă.”
- „Sesiunea ar trebui reluată și extinsă.”
- „Mai multe exemple concrete din practică.”
- „Ar fi util să se insiste mai mult pe situații reale.”
- „Aș dori mai multe studii de caz.”
- „Mai mult timp alocat sesiunii.”
- „Sesiunea ar putea fi mai lungă.”
- „Ar fi util să fie împărțită în mai multe întâlniri.”
- „Mai mult timp pentru discuții și întrebări.”
- „Mai multe momente de schimb de experiență.”
- „Abordarea și a altor teme legate de parenting.”
- „Exemple adaptate diferitelor grupe de vârstă.”

Notă: Citatele de mai sus sunt preluate direct din formularul de feedback al participanților și reflectă opinia acestora la întrebarea: Ce sugestii aveți pentru îmbunătățirea sesiunilor viitoare?

Analiza calitativă a răspunsurilor la Întrebarea 4 arată că: (a) participanții sunt *foarte mulțumiți* de formatul actual al sesiunii; (b) sugestiile vizează în principal *extinderea, aprofundarea și continuarea* demersului; (c) sesiunile HoltIS sunt percepute ca utile, relevante și bine organizate; (c) există o cerere clară pentru *mai mult timp, mai multe exemple și mai multe sesiuni*. În termeni evaluativi, feedbackul la Întrebarea 4 confirmă *maturitatea programului* și legitimează abordarea HoltIS ca *model de bună practică în formarea cadrelor didactice în domeniul parentingului apreciativ*.

Concluzii (Sesiunea: Cum abordăm pozitiv comportamentele copilului?)

- Analiza datelor aferente Sesiunii Naționale de Parenting Appreciativ: *Abordarea pozitivă a comportamentelor copilului* confirmă, în primul rând, *capacitatea Asociației HoltIS, în parteneriat cu UNICEF România, de a genera mobilizare profesională la scară națională*. Participarea cadrelor didactice provenite din aproape toate județele țării indică un nivel ridicat de recunoaștere instituțională a programului și o validare largă a tematicii abordate. Această distribuție teritorială extinsă sugerează că invitația lansată nu a fost percepută ca o inițiativă punctuală sau marginală, ci ca o oportunitate relevantă de dezvoltare profesională, compatibilă cu nevoile reale ale sistemului educațional.
- Volumul total al cadrelor didactice participante – 5.175 – reprezintă mai mult decât un indicator cantitativ al succesului de participare. El reflectă existența unei *mase critice de profesioniști interesați de educația parentală*, de relația școală–familie și de abordările educaționale centrate pe drepturile și bunăstarea copilului. Din această perspectivă, APCC se conturează ca un program de *interes sistemic*, capabil să mobilizeze nu doar segmente izolate ale corpului profesoral, ci un spectru larg de actori educaționali.
- Totodată, diferența observată între numărul cadrelor didactice înscrise și numărul celor care au finalizat efectiv activitatea evidențiază un aspect esențial al implementării: *interesul inițial nu se convertește automat în acțiune concretă*. Această discrepanță subliniază rolul determinant al factorilor organizaționali și contextuali – timpul disponibil, sprijinul managerial, cultura instituțională a școlii, coeziunea colectivului – în transformarea intenției individuale în practică educațională.
- În acest sens, rata medie națională de finalizare, de 30,94%, trebuie interpretată nu ca o rată de retenție individuală, ci ca un *indicator de angajament organizațional*. Finalizarea sesiunii APCC presupune inițiativă, asumare de rol, capacitate de organizare și, adesea, leadership informal la nivelul unității școlare. Prin urmare, această rată reflectă măsura în care școlile și cadrele didactice au reușit să integreze activitatea în dinamica instituțională curentă.
- Analiza regională evidențiază faptul că *regiunile Nord-Est, Sud și Sud-Est concentrează peste 62% din totalul participanților*, indicând o mobilizare intensă în zone caracterizate de rețele educaționale extinse și de o tradiție a participării la programe de formare continuă. Aceste regiuni par să dispună de un capital instituțional favorabil diseminării inițiativelor educaționale de tip colaborativ, în special atunci când acestea sunt asociate cu teme de interes social major.
- În contrast, Regiunea Vest se remarcă prin *cea mai ridicată rată de implicare în organizarea sesiunii de parenting apreciativ cu colegii din școală (44,09%)*, în pofida unui volum mai redus de înscrieri. Acest profil sugerează un model de implicare bazat pe *grupuri mai mici, dar mai coezive*, în care inițiativa este mai ușor asumată și transformată în acțiune concretă. Performanța acestei regiuni indică importanța coeziunii instituționale și a leadershipului local în succesul implementării.
- Regiunile Nord-Vest și București–Ilfov înregistrează cele mai scăzute niveluri de implicare a cadrelor didactice în organizarea efectivă a sesiunilor APCC. Aceste rezultate nu reflectă lipsa de interes față de tematică, ci mai degrabă *fragmentarea instituțională și constrângerile de timp* specifice contextelor urbane și metropolitane, unde presiunea profesională și diversitatea ofertelor de formare pot limita capacitatea de angajament profund.
- La nivel județean, se conturează clar existența unor *poli de concentrare a participării*, precum Argeș, Iași, Bacău, Prahova și București, care se disting prin volume ridicate de cadre didactice

implicate. În același timp, județe precum Caraș-Severin, Satu Mare, Hunedoara sau Arad se evidențiază prin *rate foarte ridicate de implicare în organizarea sesiunilor*, chiar în condițiile unui număr mai redus de participanți. Acest fapt indică niveluri ridicate de leadership instituțional și capacitate de mobilizare locală.

- Pe de altă parte, județe cu rate foarte scăzute de implicare în organizare – precum Harghita, Mehedinți, Sălaj sau Giurgiu – reflectă *limitări organizaționale și contextuale*, nu dezinteres față de subiectul abordat. Aceste discrepante confirmă existența unor *inegalități teritoriale structurale* ale sistemului educațional, care se manifestă și în capacitatea de implementare a programelor de formare.
- Analiza unităților școlare arată că *nu toate școlile din care provin cadre didactice înscrise reușesc să organizeze efectiv sesiunea APCC*, evidențiind diferența dintre intenție și capacitate instituțională. Rata de participare a unităților școlare variază extrem – de la peste 60% în unele județe, până la 0% în altele – indicând niveluri foarte diferite de maturitate organizațională. În acest context, indicatorul „rata de organizare a unităților școlare” se dovedește mai exigent și mai relevant decât simpla rată de înscriere, constituind un *barometru fidel al leadershipului managerial*.
- Dimensiunea mediului de rezidență adaugă o perspectivă suplimentară. Deși numeric domină mediul urban, *rata de realizare a sesiunii în școală este mai ridicată în mediul rural (33,26%) decât în mediul urban (30,16%)*. Acest rezultat sugerează o *coeziune profesională mai mare în școlile rurale*, unde dimensiunea redusă a colectivelor și relațiile profesionale mai strânse facilitează activitățile colegiale și asumarea inițiativelor comune. Diferențele urban-rural indică necesitatea unor *strategii de implementare diferențiate*, adaptate specificului instituțional al fiecărui mediu.
- În ceea ce privește structura de gen, participarea la sesiunea APCC este preponderent feminină, reflectând fidel *structura de gen a învățământului preuniversitar* și a domeniului educației parentale. Participarea masculină, deși redusă numeric, este prezentă în majoritatea județelor, indicând o *deschidere transversală* față de tematică. Variabilitatea ridicată a participării masculine este influențată atât de numărul mic de bărbați din sistem, cât și de rolurile instituționale ocupate de aceștia.
- Distribuția pe cicluri educaționale arată o *compatibilitate structurală puternică între educația timpurie și tematica parentingului apreciativ*, ratele de participare fiind foarte ridicate în ciclurile ante-preșcolar și preșcolar. În ciclurile gimnazial și liceal, ratele mai scăzute reflectă constrângeri de program și presiuni curriculare, nu lipsa de relevanță a temei, sugerând necesitatea *adaptării formatului sesiunilor prin flexibilizare temporală*.
- Analiza feedbackului calitativ completează imaginea cantitativă, relevând o apreciere aproape unanim pozitivă a sesiunii. Cadrele didactice evidențiază în mod constant *relevanța practică și aplicabilitatea imediată* a conținuturilor, apreciind în special schimbarea de paradigmă de la sancțiune la înțelegere. Accentul pus pe strategii concrete, comunicare pozitivă și interpretarea comportamentelor copilului răspunde unor *nevoi profesionale reale și presante*, iar sugestiile formulate de participanți vizează extinderea și aprofundarea sesiunilor, indicând *maturitatea și legitimitatea programului*, nu deficiențe structurale.
- În ansamblu, programul de parenting apreciativ destinat cadrelor didactice din sistemul preuniversitar funcționează ca un *mecanism de dezvoltare profesională colegială*, consolidând rețele informale de învățare între cadrele didactice. Indicatorii analizați confirmă necesitatea utilizării unor *măsuri multiple de evaluare* – volum, rată de finalizare, participare instituțională – pentru a evita interpretările simpliste. Diferențele teritoriale și instituționale susțin oportunitatea dezvoltării unor strategii regionale și județene diferențiate și, totodată, *integrarea APCC ca*

componentă permanentă a formării continue, cu accent pe educația relațională și parteneriatul școală-familie.

- În concluzie, datele analizate demonstrează că sesiunea „*Abordarea pozitivă a comportamentelor copilului*” a avut un *impact formativ real, scalabil și sustenabil*, constituind un model de bună practică în formarea cadrelor didactice din România și un exemplu relevant de colaborare eficientă între societatea civilă, sistemul educațional și UNICEF.

PARENTING APRECIATIV DESTINAT CADRELOR DIDACTICE: CUM ÎNCURAJĂM PARTICIPAREA COPILULUI?

Câteva idei despre tema: Cum încurajăm participarea copilului? (IPC)

Sesiunea de parenting „Cum încurajăm participarea copilului” (IPC), la care au participat cadre didactice, s-a desfășurat în concordanță cu principiile promovate de Convenția Organizației Națiunilor Unite privind Drepturile Copilului, în special cu dreptul copilului la exprimarea opiniei și la participarea activă în deciziile care îl privesc. În acest cadru normativ internațional, participarea copilului este recunoscută nu doar ca drept fundamental, ci și ca element esențial al dezvoltării armonioase a personalității, al formării responsabilității și al exercitării progresive a autonomiei.

Sesiunea a creat contexte educaționale de informare, reflecție și analiză care au sprijinit cadrele didactice în înțelegerea participării copilului ca proces educativ continuu, adaptat vârstei, nivelului de maturitate și capacităților individuale ale acestuia. Accentul a fost pus pe rolul adultului – părinte sau cadru didactic – ca facilitator al participării reale, prin construirea unor relații bazate pe respect reciproc, comunicare autentică și încredere, atât în mediul familial, cât și în cel școlar.

Prin raportare la drepturile de participare ale copilului, la principiile participării autentice și la delimitarea clară dintre participarea reală și cea formală, sesiunea a urmărit să susțină transferul acestor concepte în practica educațională curentă. Astfel, participarea copilului a fost abordată ca o componentă fundamentală a educației democratice, contribuind la crearea unui climat educațional incluziv, la creșterea implicării copilului în procesul de învățare și la consolidarea relațiilor pozitive dintre copii și adulți, cu impact semnificativ asupra dezvoltării sociale și civice pe termen lung.

În cadrul sesiunii, cadrele didactice au fost sprijinite să înțeleagă participarea copilului ca rezultat al unei relații pozitive și de încredere între adult și copil, relație construită prin ascultare autentică, respectarea opiniilor copilului și adaptarea intervențiilor educaționale la nevoile reale ale acestuia. Materialele puse la dispoziție subliniază faptul că asumarea responsabilității, dezvoltarea încrederii în sine și capacitatea de a lua decizii se formează progresiv, prin experiențe repetate de participare, încă din copilăria timpurie. În acest sens, sesiunea a creat contexte educaționale care au evidențiat rolul adultului în facilitarea unor experiențe de participare semnificative, evitând practicile formale sau simbolice care pot diminua sensul real al implicării copilului.

De asemenea, sesiunea a pus accent pe diferențierea clară dintre participarea autentică și participarea falsă, utilizând instrumente conceptuale precum scala participării propusă de Roger Hart, prezentată și analizată în ghidul de formare. Cadrele didactice au fost încurajate să reflecteze asupra propriilor practici educaționale și să identifice situațiile în care copiii sunt implicați în mod real în luarea deciziilor, în comparație cu situațiile în care participarea este doar aparentă. Prin aceste demersuri, sesiunea a susținut dezvoltarea unei abordări educaționale responsabile și etice, în care participarea copilului este tratată ca proces continuu, transparent și relevant, contribuind la formarea unor copii capabili să își exprime opinia, să colaboreze și să își asume treptat roluri active în viața școlii, familiei și comunității.

Motto

- „Nu vă transformați copiii în neputiincioși, făcându-le viața ușoară”

Robert A. Heinlein

- „A instrui pe tineri cum se cuvine nu constă în a le vârî în cap mulțime de cuvinte, fraze, expresii și opinii din diferiți autori, ci a le deschide calea cum să priceapă lucrurile.”

John Amos Comenius

Mesaje cheie

- Asumarea de responsabilități și încrederea în sine a unui adult se formează prin participarea și implicarea în deciziile și activitățile care îl privesc, încă de la cea mai fragedă vârstă.
- Părerea unui copil este la fel de importantă ca și părerea unui părinte/adult.
- Părinții/adulții trebuie să consolideze o relație pozitivă cu copiii.

Obiectivele sesiunii

- În cadrul sesiunii au fost create contexte de *informare și reflecție* care au facilitat discutarea și clarificarea *principiilor de bază ale participării copilului*.
- Sesiunea a generat contexte educaționale de conștientizare privind *importanța implicării și participării copilului în deciziile și activitățile care îl privesc*, atât în mediul educațional, cât și în cel familial.
- Au fost create contexte de analiză profesională care au sprijinit cadrele didactice în *examinarea propriilor practici de implicare a copiilor* în diverse activități educaționale și relaționale.
- Activitățile desfășurate au oferit contexte de explorare și învățare a unor *modalități noi de implicare a copilului în activități și procese decizionale*, adaptate vârstei și nivelului de dezvoltare.
- Sesiunea a creat contexte de reflecție asupra relației adult-copil, subliniind importanța consolidării unei relații pozitive, bazate pe respect, comunicare și încredere reciprocă.
- Au fost facilitate contexte de *clarificare conceptuală* care au permis identificarea diferențelor dintre participarea autentică și participarea formală sau aparentă, precum și a implicațiilor acestora asupra dezvoltării copilului.

Prezentarea activității

Introducere

Prezentul raport oferă o analiză amplă, cu un nivel ridicat de detaliere, asupra participării cadrelor didactice din întreaga țară la Sesiunea Națională de Parenting Apreciativ cu tema: Cum încurajăm participarea copilului?. Documentul extins urmărește nu doar prezentarea numerică a datelor, ci și o interpretare contextuală, sociologică, organizațională și educațională, care să permită înțelegerea profundă a dinamicilor regionale, județene și instituționale. În total, peste 5274 cadre didactice au participat la această sesiune de parenting apreciativ, ceea ce reprezintă un volum semnificativ la nivel național și un indicator clar al interesului pentru promovarea unei culturi a colaborării între școală și familie.

Organizare

Asociația HoltIS a lansat cadrelor didactice din România invitația de participare la *Sesiunea Națională de Parenting Apreciativ: Cum încurajăm participarea copilului*, eveniment organizat în cadrul proiectului „Dezvoltarea abilităților parentale pentru a asigura drepturile și sănătatea mintală a copiilor”, desfășurat cu sprijinul tehnic al UNICEF în România.

Obiectiv

Sesiunea națională *Parenting Apreciativ: Cum încurajăm participarea copilului* a avut ca obiectiv promovarea înțelegerii și aplicării drepturilor copilului, evidențiind importanța participării reale a copiilor la deciziile care îi privesc. Sesiunea Națională de Parenting Apreciativ face parte din corpusul de module dezvoltat de Asociația HoltIS și care a fost propusă cadrelor didactice din mediul școlar preuniversitar, fiind o modalitate de promovare a parentingului apreciativ în acord cu *Strategia Națională pentru Susținerea Părinților 2024 – 2030* (Ministerul Educației, 2024). Educația parentală este una dintre formele cele mai eficiente de sprijin pentru părinți, dacă aceasta se desfășoară în cadrul unor suite de întâlniri cu același grup de participanți (Cojocaru et al., 2024c), având un efect puternic și benefic datorită participării la activității de grup.

Totodată studiile realizate în România privind educația parentală (Cojocaru & Cojocaru, 2011b; Cojocaru et al., 2024a) și efectele pe care aceasta le are asupra părinților (Cojocaru & Cojocaru, 2011b), copiilor și asupra culturii școlare (Cojocaru et al., 2025) evidențiază cât de important, sustenabil și adaptat este sistemul de educație pentru a sprijini părinții prin intermediul unor programe de parenting (Cojocaru et al., 2023)

Într-un context educațional în continuă evoluție, sesiunea a sprijinit cadrele didactice și participanții în construirea unor relații pozitive și respectuoase cu copiii, bazate pe comunicare, implicare și responsabilitate. Prin activități interactive și exemple practice, participanții au descoperit principiile, tipurile și nivelurile de participare ale copilului, dobândind instrumente utile pentru crearea unui climat educațional incluziv și echilibrat, în care fiecare copil este ascultat, valorizat și susținut să se dezvolte armonios. Abordarea apreciativă a contribuit la consolidarea unei culturi educaționale centrate pe colaborare, empatie și co-participare. De această dată, participanții au fost cadre didactice din unități școlare din România.

Diseminarea și organizarea activităților la nivel local

Pentru a extinde impactul sesiunii naționale, cadrele didactice participante au fost încurajate să împărtășească informațiile despre eveniment și altor colegi care nu primiseră invitația oficială prin e-mail. Înscrierea s-a realizat prin link-ul disponibil în meniul principal al platformei Quality Inclusive Education (www.qie.ro).

După înscriere, fiecare cadru didactic a fost încurajat să organizeze o sesiune sau o întâlnire tematică împreună cu profesorii colegi, având ca temă centrală: „Cum încurajăm participarea copilului?” Aceste întâlniri au reprezentat un spațiu de dialog și schimb de bune practici, sprijinind reflecția pedagogică și colaborarea profesională.

Activitatea a putut fi organizată până la data de 21.11.2025, iar durata recomandată a fost de aproximativ 50 de minute.

Resurse disponibile pentru cadrele didactice

Ulterior înscrierii, participanții au avut la dispoziție resurse suport gratuite, puse la dispoziție în format electronic descărcabil, pentru facilitarea organizării întâlnirilor cu profesorii colegi. Acestea au inclus:

- Sesiunea „Cum încurajăm participarea copilului?” – materialul principal utilizat în cadrul activităților (HoltIS, 2019; Cojocaru et. al, 2024b) .
- O prezentare PPT – concepută pentru susținerea vizuală a discuțiilor și clarificarea conceptelor prezentate în accord cu tematica sesiunii (HoltIS& UNICEF, 2016; Cojocaru et. al, 2024b)

Feedback din partea participanților

Participanții au primit un *link personalizat* pentru completarea formularului de feedback, prin care și-au exprimat opiniile privind experiența și relevanța activităților. Din cei 5.274 de cadre didactice participante la această sesiune de parenting participat, au răspuns la chestionarul online de pe www.qie.ro un număr de 1.590 de persoane (o rată de răspuns de 30,20%). Răspunsurile sunt utilizate *exclusiv* pentru îmbunătățirea serviciilor și activităților organizate de *Asociația HoltIS*, contribuind la optimizarea programelor viitoare dedicate temei participării copilului și altor teme de interes pentru participanți.

Fiecare cadru didactic care a finalizat întregul proces — organizarea sesiunii, raportarea pe platformă, distribuirea link-ului de feedback și confirmarea completării acestuia — a primit un certificat de participare. Certificatul a fost emis în format electronic și a putut fi descărcat de pe platformă în perioada.

Calendarul activităților

Activitățile s-au desfășurat conform următorului calendar:

- Înscrierea cadrelor didactice și descărcarea materialelor s-au desfășurat între: 24.10.2025 – 09.11.2025;
- Organizarea întâlnirii cu cadrele didactice s-a realizat până la: 21.11.2025;
- Completarea formularului de feedback a avut loc până la: 24.11.2025;

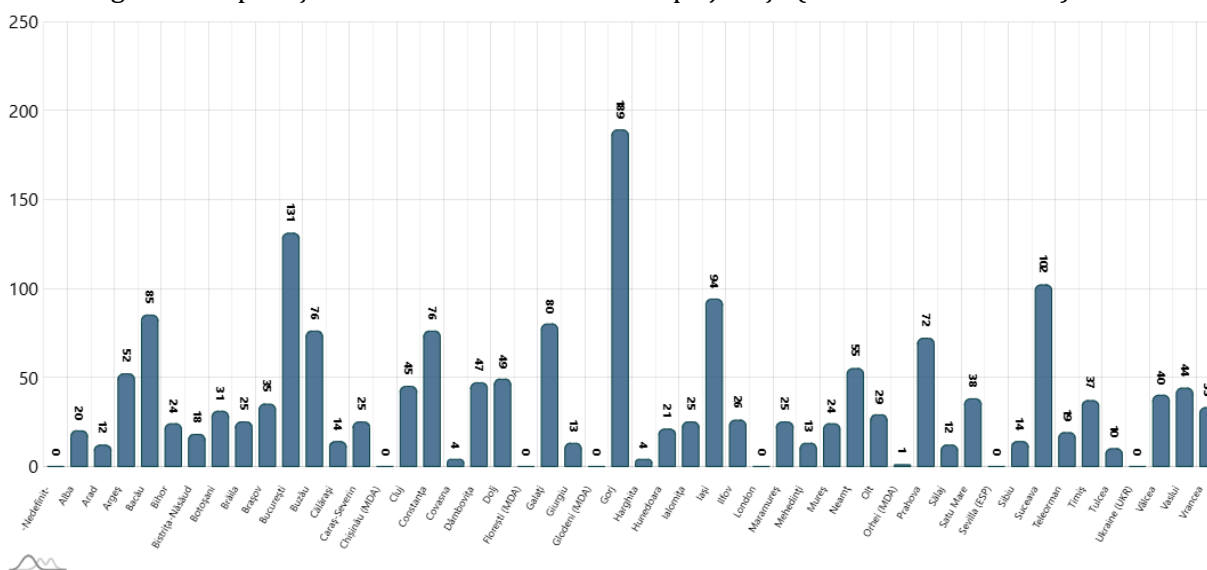
- Verificarea activității raportate de către Asociația HoltIS s-a finalizat până la: 01.12.2025
- Eliberarea certificatelor de participare începând cu 01.12.2025.

Cadre didactice participante

Cadre didactice care s-au înscris la activitate (IPC)

Această secțiune își propune să ofere o analiză statistică comparativă între cadrele didactice înscrise la sesiunea națională de parenting și cadrele didactice care au realizat efectiv activitatea cu colegii lor, pe baza datelor raportate la nivel național. Analiza urmărește identificarea tendințelor generale, a distribuției participării cadrelor didactice pe județe și regiuni de dezvoltare, precum și evidențierea eventualelor disparități între mediul urban și rural. A fost realizată o comparație pe județe și regiuni, calculându-se rata reală de finalizare.

Figura 7: Repartiția cadrelor didactice înscrise pe județe (total cadre didactice) - IPC



Sursa: www.qie.ro

Tabel 19: Cadre didactice care s-au înscris pentru organizarea sesiunii IPC în școală (pe județe, regiuni, gen și mediu urban/rural)

Nr. crt.	Județ	Regiune	CD înscrise	Masculin	Feminin	Urban	Rural
1	Alba	Regiunea Centru	20	1	19	13	7
2	Arad	Regiunea Vest	12	1	11	9	3
3	Argeș	Regiunea Sud	52	0	52	44	8
4	Bacău	Regiunea Nord-Est	85	5	80	58	27
5	Bihor	Regiunea Nord-Vest	24	1	23	18	6
6	Bistrița-Năsăud	Regiunea Nord-Vest	18	0	18	11	7
7	Botoșani	Regiunea Nord-Est	31	2	29	18	13
8	Brașov	Regiunea Centru	35	1	34	32	3
9	Brăila	Regiunea Sud-Est	25	1	24	20	5
10	Buzău	Regiunea Sud-Est	76	5	71	54	22
11	Caraș-Severin	Regiunea Vest	25	2	23	22	3
12	Călărași	Regiunea Sud	14	2	12	8	6
13	Cluj	Regiunea Nord-Vest	45	1	44	35	10
14	Constanța	Regiunea Sud-Est	76	3	73	56	20
15	Covasna	Regiunea Centru	4	0	4	3	1
16	Dâmbovița	Regiunea Sud	47	3	44	30	17
17	Dolj	Regiunea Sud-Vest	49	1	48	36	13
18	Galați	Regiunea Sud-Est	80	1	79	68	12
19	Giurgiu	Regiunea Sud	13	0	13	6	7
20	Gorj	Regiunea Sud-Vest	189	6	183	155	34
21	Harghita	Regiunea Centru	4	0	4	3	1
22	Hunedoara	Regiunea Vest	21	2	19	21	0
23	Ialomița	Regiunea Sud	25	0	25	20	5
24	Iași	Regiunea Nord-Est	94	9	85	56	38
25	Ilfov	Regiunea Bucuresti-Ilfov	26	1	25	21	5
26	Maramureș	Regiunea Nord-Vest	25	3	22	19	6
27	Mehedinți	Regiunea Sud-Vest	13	2	11	8	5
28	Mureș	Regiunea Centru	24	1	23	18	6
29	Neamț	Regiunea Nord-Est	55	0	55	28	27
30	Olt	Regiunea Sud-Vest	29	0	29	22	7
31	Prahova	Regiunea Sud	72	4	68	56	16
32	Satu Mare	Regiunea Nord-Vest	38	1	37	24	14
33	Sălaj	Regiunea Nord-Vest	12	2	10	9	3
34	Sibiu	Regiunea Centru	14	1	13	12	2
35	Suceava	Regiunea Nord-Est	102	3	99	64	38
36	Teleorman	Regiunea Sud	19	0	19	15	4
37	Timiș	Regiunea Vest	37	1	36	32	5
38	Tulcea	Regiunea Sud-Est	10	0	10	10	0
39	Vaslui	Regiunea Nord-Est	44	1	43	32	12
40	Vâlcea	Regiunea Sud-Vest	40	0	40	33	7

41	Vrancea	Regiunea Sud-Est	33	2	31	20	13
42	București	Regiunea Bucuresti-Ilfov	131	3	128	129	2
Total			1.788	72	1.716	1.348	440

Sursa: www.qie.ro

Rata de participare pe cicluri educaționale

Ciclul preșcolar (38,3%). Este nivelul cu cea mai mare participare. Cadrele didactice din învățământul preșcolar sunt cele mai implicate în finalizarea programului. Explicații posibile: programul de parenting apreciativ este direct relevant pentru lucrul cu copiii mici, frecvență ridicată a interacțiunii cu ceilalți colegi având același interval orar de lucru, tradiție de participare ridicată la formări socio-emoționale, colective instituționale în general stabile.

Ciclul Ante-preșcolar (33,3%). Deși numărul înscrișilor este mic, rata este relativ bună: educatorii ante-preșcolari au o relație extrem de apropiată cu familiile copiilor, sunt motivați să adopte strategii apreciative pentru colaborare cu părinții, totuși volumul redus de personal din acest nivel explică numărul mai mic de finalizări.

Ciclul Primar (30,4%). Nivelul primar este, numeric, cel mai numeros, însă rata de finalizare este ușor sub media națională. Posibile cauze: încărcare administrativă ridicată a învățătorilor, activități extracurriculare numeroase, responsabilități complexe (clasă unică, relație intensă cu părinții). Motivația este mare, dar timpul disponibil este limitat.

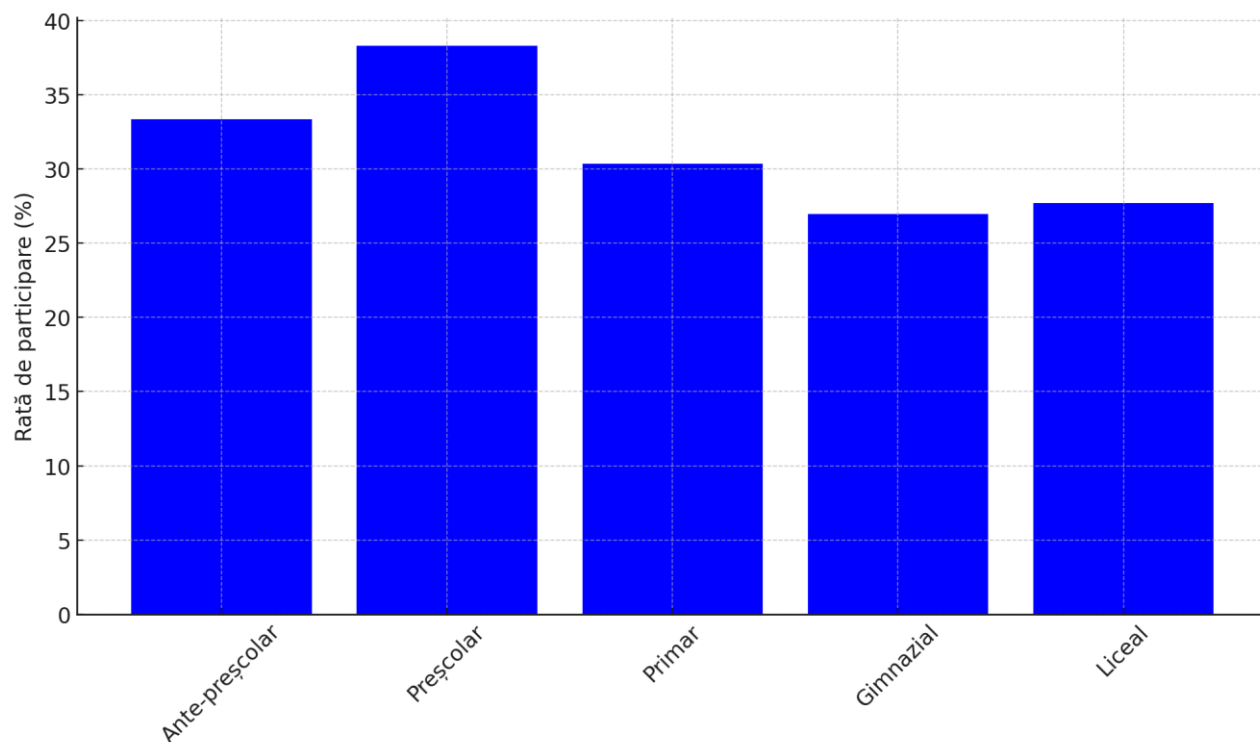
Ciclul Gimnazial (26,9%). Una dintre cele mai scăzute rate: profesorii de gimnaziu au orare fragmentate, multe clase și responsabilități dispersate, interacțiunea cu ceilalți colegi este mult limitată, presiunea performanței academice poate diminua interesul pentru formare în zona parentingului.

Ciclul Liceal (27,7%). Rata este apropiată de cea de la gimnaziu: cadrele didactice din liceu au un contact mai redus cu ceilalți colegii decât învățătorii, accentul este mai puternic pe competențele academice ale elevilor, participarea la formări „soft skills” are prioritate mai mică în multe licee.

Tabel 20: Cadre didactice participante la IPC repartizați pe cicluri educaționale

Ciclul educațional	CD înscrise	CD care au finalizat activitatea
Ante-preșcolar	18	6
Preșcolar	475	182
Primar	540	164
Gimnazial	434	117
Liceal	321	89
Total	1.788	558

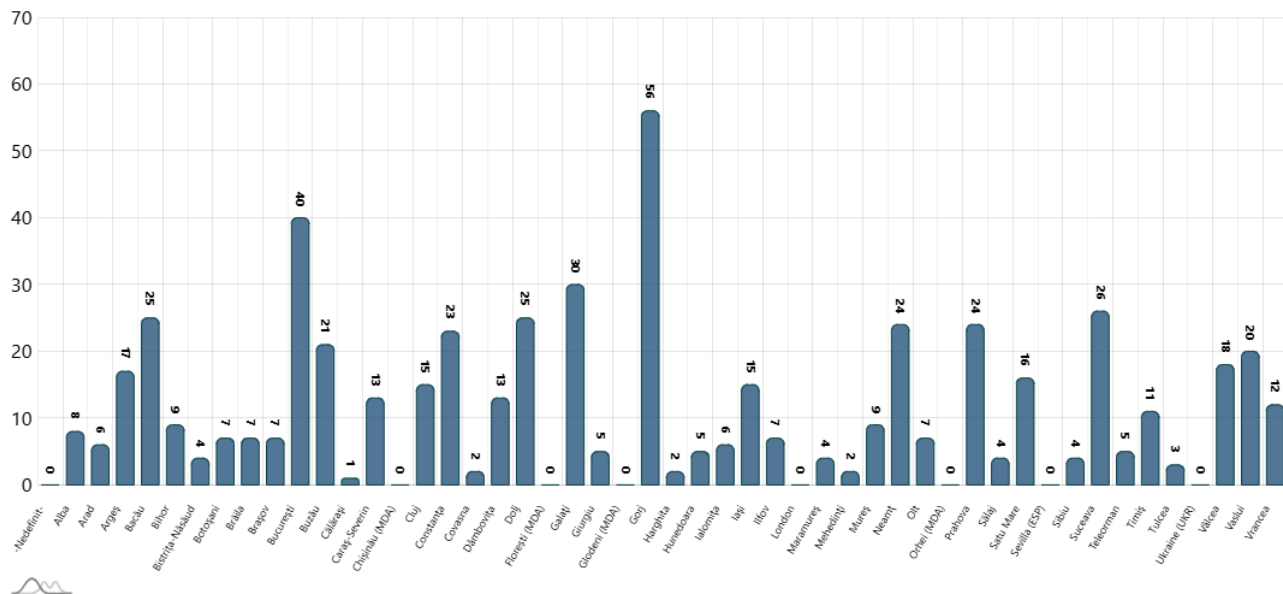
Figura 8: Rata de participare pe cicluri educaționale (IPC)



Sursa: www.qie.ro

Cadre didactice care au finalizat activitatea (pe județe)

Figura 9: Repartiția cadrelor didactice care au finalizat activitatea IPC (pe județe)



Sursa: www.qie.ro

Tabel 21: Cadre didactice care au finalizat activitatea IPC repartizate pe județe, mediu și gen

Nr. crt.	Județ	Regiune	CD care au finalizat	Masculin	Feminin	Urban	Rural
1	Alba	Regiunea Centru	8	0	8	5	3
2	Arad	Regiunea Vest	6	1	5	5	1
3	Argeș	Regiunea Sud	17	0	17	15	2
4	Bacău	Regiunea Nord-Est	25	1	24	20	5
5	Bihor	Regiunea Nord-Vest	9	1	8	8	1
6	Bistrița-Năsăud	Regiunea Nord-Vest	4	0	4	3	1
7	Botoșani	Regiunea Nord-Est	7	0	7	4	3
8	Brașov	Regiunea Centru	7	0	7	7	0
9	Brăila	Regiunea Sud-Est	7	1	6	6	1
10	Buzău	Regiunea Sud-Est	21	0	21	13	8
11	Caraș-Severin	Regiunea Vest	13	2	11	11	2
12	Călărași	Regiunea Sud	1	0	1	1	0
13	Cluj	Regiunea Nord-Vest	15	1	14	12	3
14	Constanța	Regiunea Sud-Est	23	3	20	17	6
15	Covasna	Regiunea Centru	2	0	2	1	1
16	Dâmbovița	Regiunea Sud	13	0	13	9	4
17	Dolj	Regiunea Sud-Vest	25	0	25	22	3
18	Galați	Regiunea Sud-Est	30	1	29	26	4
19	Giurgiu	Regiunea Sud	5	0	5	1	4
20	Gorj	Regiunea Sud-Vest	56	0	56	50	6
21	Harghita	Regiunea Centru	2	0	2	2	0
22	Hunedoara	Regiunea Vest	5	1	4	5	0
23	Ialomița	Regiunea Sud	6	0	6	5	1
24	Iași	Regiunea Nord-Est	15	1	14	9	6
25	Ilfov	Regiunea Bucuresti-Ilfov	7	0	7	5	2
26	Maramureș	Regiunea Nord-Vest	4	0	4	3	1
27	Mehedinți	Regiunea Sud-Vest	2	0	2	1	1
28	Mureș	Regiunea Centru	9	1	8	8	1
29	Neamț	Regiunea Nord-Est	24	0	24	15	9
30	Olt	Regiunea Sud-Vest	7	0	7	3	4
31	Prahova	Regiunea Sud	24	1	23	20	4
32	Satu Mare	Regiunea Nord-Vest	16	0	16	9	7
33	Sălaj	Regiunea Nord-Vest	4	0	4	1	3
34	Sibiu	Regiunea Centru	4	0	4	3	1
35	Suceava	Regiunea Nord-Est	26	0	26	12	14
36	Teleorman	Regiunea Sud	5	0	5	3	2
37	Timiș	Regiunea Vest	11	1	10	9	2
38	Tulcea	Regiunea Sud-Est	3	0	3	3	0
39	Vaslui	Regiunea Nord-Est	20	1	19	16	4
40	Vâlcea	Regiunea Sud-Vest	18	0	18	15	3

41	Vrancea	Regiunea Sud-Est	12	2	10	7	5
42	București	Regiunea Bucuresti-Ilfov	40	3	37	40	0
Total			558	22	536	430	128

Sursa: www.qie.ro

Rata de participare

Rata de participare a fost calculată ca procent al numărului de cadre didactice care au finalizat activitatea raportat la numărul de cadre didactice înscrise, după formula: *Rata de participare (%) = (Finalizat / Înscriși) × 100*.

La nivel național, totalul cadrelor didactice înscrise este de 1.788, iar numărul celor care au finalizat activitatea este de 558, rezultând o rată generală de participare de aproximativ 31.21%. Datele sunt structurate pe județe, regiuni de dezvoltare, mediul de proveniență (urban/rural) și gen, ceea ce permite o analiză comparativă detaliată.

Tabel 22: Situația generală a înscrierilor și rata de finalizare a activității IPC

Indicator	Valoare
Total CD înscrise	1.788
Total CD care au realizat activitatea	558
Rată generală de finalizare a activității	31,21%

Sursa: www.qie.ro

Analiza comparativă pe județe

Analiza la nivel județean permite identificarea unor diferențe semnificative privind gradul de implicare a cadrelor didactice în activitățile sesiunii de parenting apreciativ. În general, distribuția județelor arată o *participare eterogenă*, cu județe care se situează consistent peste media națională, în timp ce altele prezintă o participare modestă. Deși, la nivel național, rata generală de participare este de aproximativ 31%, între județe există diferențe semnificative, atât în ceea ce privește numărul de înscriși, cât și în ceea ce privește procentul celor care duc activitatea până la capăt.

Mai jos sunt prezentate valorile pentru fiecare județ: numărul cadrelor didactice înscrise, numărul celor care au finalizat activitatea și rata procentuală de finalizare. Rezultatele indică un nucleu solid de județe cu implicare ridicată, precum și județe unde finalizarea este scăzută și necesită intervenții suplimentare.

Județe cu un număr mare de cadre didactice înscrise (ex. Iași, Bacău, Suceava, Constanța) tind să aibă și un număr mare de finalizări, ceea ce poate reflecta atât interesul ridicat pentru tematică, cât și tradiția acestor județe în implicarea în programe educaționale.

Rata de participare variază semnificativ între județe, în unele cazuri depășind 40%, iar în altele rămânând sub 20%. Această variație indică existența unor factori locali specifici, precum: disponibilitatea resurselor de formare, gradul de susținere managerială, experiența anterioară a cadrelor didactice cu programe similare, densitatea populației școlare și distribuția urban/rural. Topul județelor cu cea mai mare rată de participare indică existența unor *micro-centre de excelență*, în care combinarea factorilor structurali (sprijin instituțional, infrastructură), culturali (deschidere către formare) și motivaționali (interes ridicat pentru parenting apreciativ) generează un impact

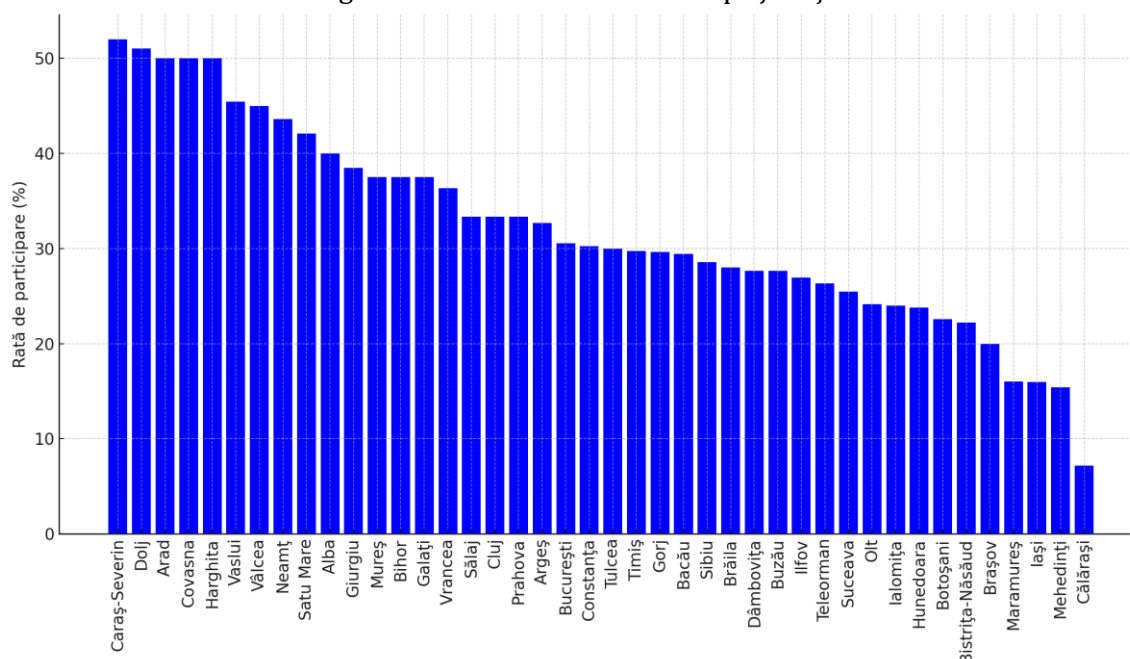
deosebit. Aceste județe pot deveni puncte de referință pentru dezvoltarea unor rețele naționale de formare, mentorat și diseminare de bune practice.

Tabel 23: Rata de finalizare a activității IPC pe județe

Județ	Înscriși	Finalizat	Rata %
Alba	20	8	40.00
Arad	12	6	50.00
Argeș	52	17	32.69
Bacău	85	25	29.41
Bihor	24	9	37.50
Bistrița-Năsăud	18	4	22.22
Botoșani	31	7	22.58
Brașov	35	7	20.00
Brăila	25	7	28.00
Buzău	76	21	27.63
Caraș-Severin	25	13	52.00
Călărași	14	1	7.14
Cluj	45	15	33.33
Constanța	76	23	30.26
Covasna	4	2	50.00
Dâmbovița	47	13	27.66
Dolj	49	25	51.02
Galați	80	30	37.50
Giurgiu	13	5	38.46
Gorj	189	56	29.63
Harghita	4	2	50.00
Hunedoara	21	5	23.81
Ialomița	25	6	24.00
Iași	94	15	15.96
Ilfov	26	7	26.92
Maramureș	25	4	16.00
Mehedinți	13	2	15.38
Mureș	24	9	37.50
Neamț	55	24	43.64
Olt	29	7	24.14
Prahova	72	24	33.33
Satu Mare	38	16	42.11
Sălaj	12	4	33.33
Sibiu	14	4	28.57
Suceava	102	26	25.49
Teleorman	19	5	26.32
Timiș	37	11	29.73
Tulcea	10	3	30.00
Vaslui	44	20	45.45
Vâlcea	40	18	45.00
Vrancea	33	12	36.36
București	131	40	30.53
Total	1.788	558	31,21%

Sursa: www.qie.ro

Figura 10: Rata de finalizare IPC pe județe



Top Județe – Rata de Participare

Topul județelor cu cea mai mare implicare a cadrelor didactice, calculat pe baza raportului dintre cadrele înscrise și cele care au finalizat activitatea. Județele cu un număr mic de înscriși pot prezenta, paradoxal, rate ridicate de participare, sugerând un nucleu de cadre didactice foarte motivate.

Chiar dacă unele au un număr mic de înscriși, faptul că jumătate sau mai mult au finalizat activitatea demonstrează: putere organizațională locală, coordonare eficientă, interes real al cadrelor didactice pentru tematică, motivație intrinsecă ridicată (Caraș Severin, Dolj, Arad).

Această diversitate subliniază necesitatea unor intervenții diferențiate la nivel județean pentru a susține județele cu rezultate mai scăzute și a valorifica bunele practici din zonele cu participare ridicată.

Tabel 24: Top județe în funcție de rata de participare la sesiunea de parenting apreciativ IPC

Loc	Județ	Înscriși	Finalizat	Rata %
1	Caraș-Severin	25	13	52.00
2	Dolj	49	25	51.02
3	Arad	12	6	50.00
4	Covasna	4	2	50.00
5	Harghita	4	2	50.00
6	Vaslui	44	20	45.45
7	Vâlcea	40	18	45.00
8	Neamț	55	24	43.64
9	Satu Mare	38	16	42.11
10	Alba	20	8	40.00

Analiza pe regiuni de dezvoltare

Situația regională evidențiază diferențe semnificative în mobilizarea și participarea cadrelor didactice. Tabelul următor prezintă situația cumulată pentru cele opt regiuni de dezvoltare.

La nivel regional, participarea se situează într-un interval relativ stabil (aproximativ 28–37%). Acest lucru arată că, deși există diferențe între regiuni, programul reușește să atragă un interes relativ uniform.

- **Regiunea Vest** prezintă cea mai mare rată de participare. Acest lucru poate fi explicat prin experiența acumulată în proiecte educaționale internaționale și prin consolidarea unei culturi organizaționale orientate spre formare.
- **Regiunea Nord-Est**, deși are un număr foarte mare de înscriși, are o rată mai redusă de finalizare. Acest fenomen poate fi interpretat prin: presiunea ridicată asupra cadrelor didactice, încărcătura birocratică, distribuția proporțional mai mare a mediului rural.
- **Regiunile Sud și Sud-Est** prezintă un echilibru între înscriși și finalizări, ceea ce sugerează o implementare eficientă și o acceptare bună a modelului de parenting apreciativ.
- **Regiunea București-Ilfov** prezintă o rată moderată, explicabilă prin: densitatea programelor alternative existente, calendar mai încărcat în școli, competiția cu alte activități profesionale.

În ansamblu, diferențele moderate între regiuni demonstrează relevanța temei la nivel național și permit identificarea centrelor de potențial maxim pentru extinderea programului.

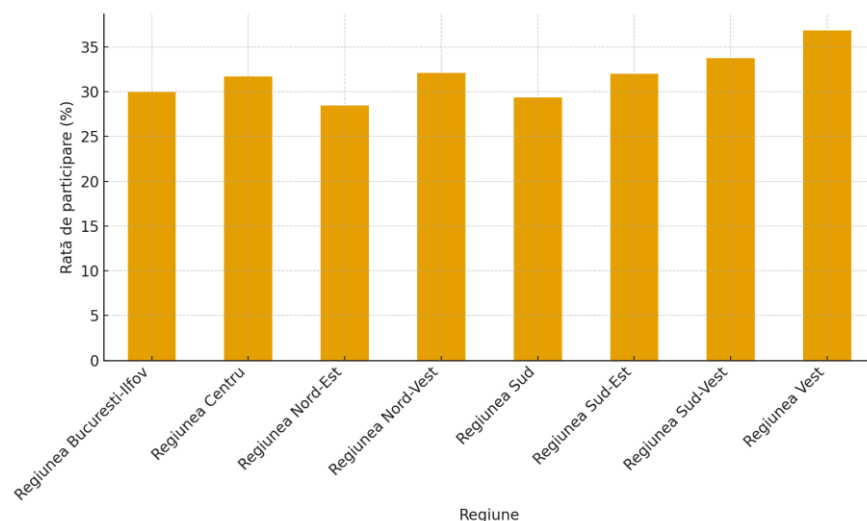
Tabel 25: Rata de finalizare a activității pe regiuni

Regiune	CD înscrise	CD care au finalizat activitatea	Rata %
Regiunea Bucuresti-Ilfov	157	47	29.94
Regiunea Centru	101	32	31.68
Regiunea Nord-Est	411	117	28.47
Regiunea Nord-Vest	162	52	32.10
Regiunea Sud	242	71	29.34
Regiunea Sud-Est	300	96	32.00
Regiunea Sud-Vest	320	108	33.75
Regiunea Vest	95	35	36.84
Total	1.788	558	31,21%

Sursa: www.qie.ro

Graficul de mai jos ilustrează rata de participare pe regiuni de dezvoltare. Se observă diferențe moderate între regiuni, cu valori situate în general în intervalul 28–37%.

Figura 11: Rata de participare la IPC pe regiune de dezvoltare



Sursa: www.qie.ro

Distribuția pe gen a cadrelor didactice implicate în organizarea sesiunii de parenting apreciativ

Structura pe gen reflectă particularitățile sistemului educațional preuniversitar, în care personalul didactic este majoritar feminin. În continuare sunt prezentate datele agregate pe gen, atât pentru înscriși, cât și pentru cei care au finalizat activitatea.

Tabel 26: Distribuția pe gen a cadrelor didactice înscrise, a celor care au finalizat activitatea IPC și rata de finalizare

Gen	Înscriși	Finalizat	Rata %
Masculin	72	22	30.56
Feminin	1.716	536	31.24
Total	1.788	558	31,21

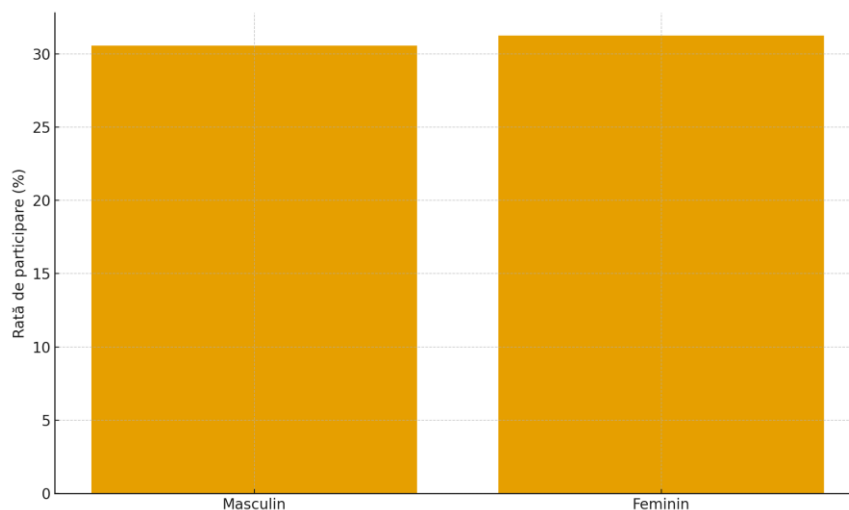
Rata de participare este relativ apropiată între cele două categorii de gen, cu o ușoară tendință de participare mai ridicată în rândul cadrelor didactice de sex feminin. Datorită ponderii covârșitoare a acestora în totalul participanților, profilul general al programului este puternic feminizat.

Rata de participare a femeilor este similară sau ușor superioară celei a bărbaților. Acest lucru reflectă: implicarea tradițională a femeilor în activități educaționale și comunitare, disponibilitatea crescută pentru formări în domeniul relațiilor cu părinții, interesul profesional pentru dezvoltarea competențelor socio-educative.

Deși numărul cadrelor didactice masculine este redus, rata lor de participare este respectabilă, indicând un interes semnificativ raportat la grupa lor. Programul reușește astfel să *fie incluziv de gen*,

chiar dacă publicul natural rămâne majoritar feminin. Această secțiune poate constitui punctul de plecare pentru campanii de motivare dedicate bărbaților din învățământ pentru a participa mai activ la formări orientate spre parenting și comunicare.

Figura 12: Rata de participare (IPC) pe mediul urban-rural



Sursa: www.qie.ro

Tabel 27: Distribuția pe gen a cadrelor didactice care au finalizat activitatea IPC

Gen	Număr (finalizat)	Procent (finalizat)
Feminin	536	96,1%
Masculin	22	3,9%
Total	558	100%

Sursa: www.qie.ro

Distribuția pe mediu (urban vs. rural)

Se remarcă faptul că mediul urban concentrează majoritatea cadrelor didactice înscrise și participante, cu o rată de participare ușor mai ridicată decât mediul rural. Diferențele nu sunt însă extreme, ceea ce sugerează un interes relativ omogen pentru tematica sesiunii în ambele medii.

Tabel 28: Participarea cadrelor didactice la IPC pe mediu de rezidență

Mediul de rezidență	Înscriși (număr)	Finalizat (număr)	Rata de finalizare (%)
Urban	1.348	430	31,90
Rural	440	128	29,09
Total	1.788	558	31,20%

Sursa: www.qie.ro

Distribuția urban/rural este unul dintre factorii structurali majori care influențează participarea.

Mediul urban deține majoritatea înscrierilor (aprox. 1350) și finalizărilor. Accesul la internet, infrastructura digitală și disponibilitatea programelor de formare sunt mult mai dezvoltate. Rata de

participare în urban este ușor mai ridicată, indicând: o cultură instituțională mai stabilă, sprijin managerial mai consistent, posibilități crescute de organizare a timpului.

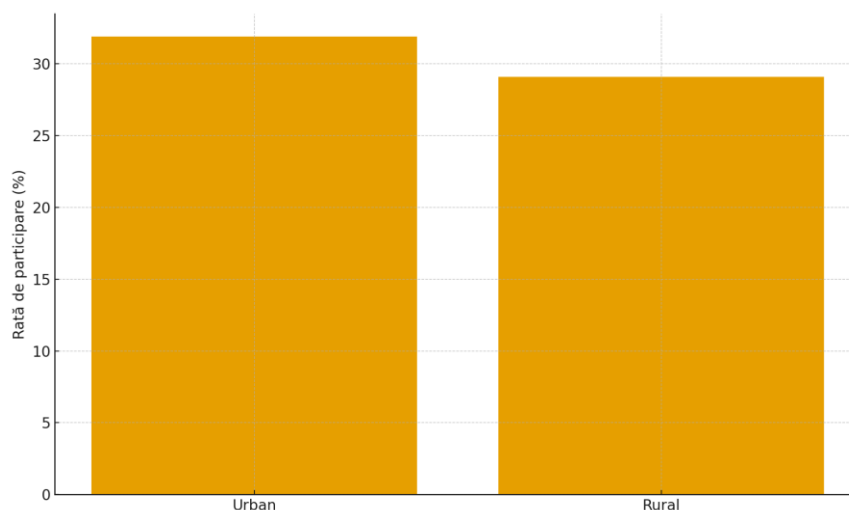
Mediul rural prezintă o rată de participare aproape comparabilă, ceea ce este remarcabil în contextul provocărilor structurale (resurse limitate, timp redus pentru formare, distanțe geografice mai mari).

Această relativă convergență urban-rural indică faptul că programul de parenting apreciativ este perceput ca *real relevant* în ambele medii, iar mesajul programului este accesibil, practic și adaptabil. Totodată, rezultatele pot ghida construirea unor strategii dedicate zonelor rurale (mentorat, formare în rețea, sprijin logistic).

Mediul urban concentrează majoritatea cadrelor didactice înscrise și participante. Factorii explicativi includ: acces mai bun la internet și tehnologii digitale, o tradiție mai consolidată a formării continue, o ofertă mai diversă de programe și o cultură organizațională orientată spre inovare educațională. Rata de participare ușor mai ridicată în urban indică faptul că, atunci când infrastructura și timpul permit, cadrele didactice valorifică aceste oportunități.

În mediul rural, numărul de participanți este mai mic decât în urban, dar rata de participare este doar ușor inferioară, ceea ce este remarcabil în condițiile: unor resurse logistice mai limitate, unei încărcături de muncă adesea mai difuze (navetă, clase simultane, responsabilități multiple), unui acces mai dificil la infrastructura digitală. Această reziliență a mediului rural indică faptul că tematica parentingului apreciativ răspunde nevoilor reale ale comunităților școlare rurale. De aici rezultă un argument solid pentru: programe dedicate mediului rural, micro-comunități de învățare, mentorat între școli urbane și rurale.

Figura 13: Rata de participare la sesiunea de parenting apreciativ IPC, Urban /Rural

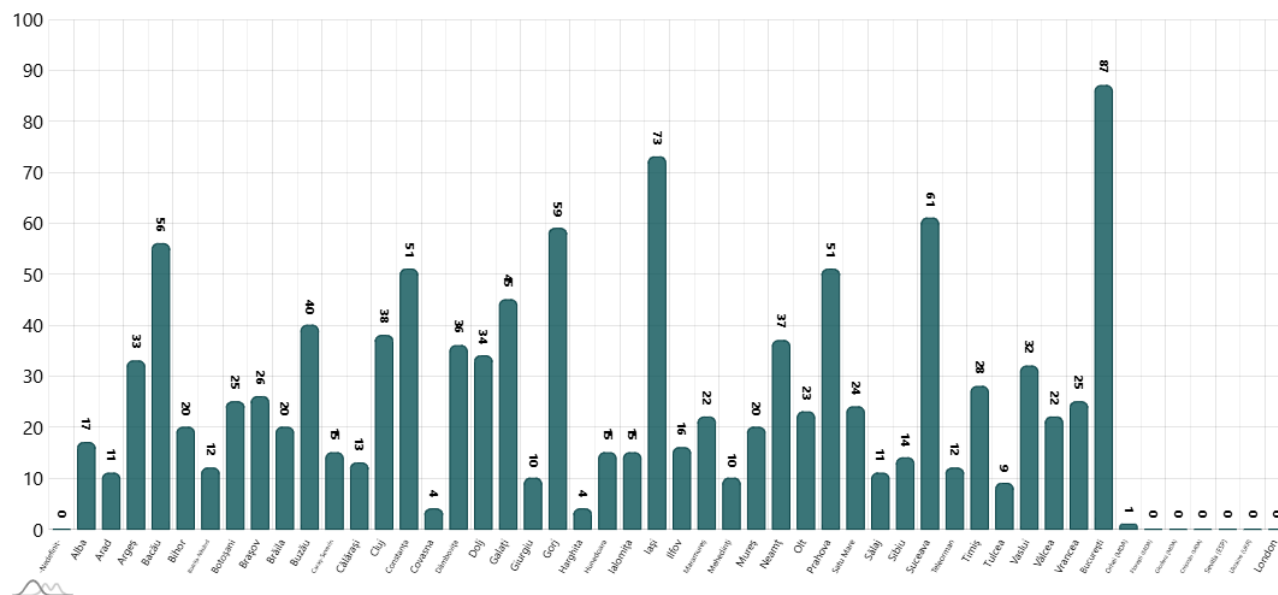


Sursa: www.qie.ro

Unități școlare participante

Unități școlare din care s-au înscris cadre didactice

Figura 14: Repartiția unităților școlare înscrise la IPC (pe județe)



Sursa: www.qie.ro

Tabel 29: Unități școlare din care s-au înscris cadre didactice pentru a organiza sesiunea de parenting apreciativ IPC (pe județe și regiuni)

Nr. crt.	Județ	Regiune	Unități școlare înscrise	Unități școlare - Urban-	Unități școlare - Rural-
1	Alba	Regiunea Centru	17	10	7
2	Arad	Regiunea Vest	11	8	3
3	Argeș	Regiunea Sud	33	26	7
4	Bacău	Regiunea Nord-Est	56	36	20
5	Bihor	Regiunea Nord-Vest	20	15	5
6	Bistrița-Năsăud	Regiunea Nord-Vest	12	7	5
7	Botoșani	Regiunea Nord-Est	25	14	11
8	Brașov	Regiunea Centru	26	24	2
9	Brăila	Regiunea Sud-Est	20	15	5
10	Buzău	Regiunea Sud-Est	40	20	20
11	Caraș-Severin	Regiunea Vest	15	12	3
12	Călărași	Regiunea Sud	13	7	6
13	Cluj	Regiunea Nord-Vest	38	29	9
14	Constanța	Regiunea Sud-Est	51	39	12

15	Covasna	Regiunea Centru	4	3	1
16	Dâmbovița	Regiunea Sud	36	21	15
17	Dolj	Regiunea Sud-Vest	34	22	12
18	Galați	Regiunea Sud-Est	45	34	11
19	Giurgiu	Regiunea Sud	10	4	6
20	Gorj	Regiunea Sud-Vest	59	39	20
21	Harghita	Regiunea Centru	4	3	1
22	Hunedoara	Regiunea Vest	15	15	0
23	Ialomița	Regiunea Sud	15	11	4
24	Iași	Regiunea Nord-Est	73	44	29
25	Ilfov	Regiunea Bucuresti-Ilfov	16	11	5
26	Maramureș	Regiunea Nord-Vest	22	17	5
27	Mehedinți	Regiunea Sud-Vest	10	6	4
28	Mureș	Regiunea Centru	20	14	6
29	Neamț	Regiunea Nord-Est	37	19	18
30	Olt	Regiunea Sud-Vest	23	18	5
31	Prahova	Regiunea Sud	51	37	14
32	Satu Mare	Regiunea Nord-Vest	24	14	10
33	Sălaj	Regiunea Nord-Vest	11	8	3
34	Sibiu	Regiunea Centru	14	12	2
35	Suceava	Regiunea Nord-Est	61	41	20
36	Teleorman	Regiunea Sud	12	9	3
37	Timiș	Regiunea Vest	28	23	5
38	Tulcea	Regiunea Sud-Est	9	9	0
39	Vaslui	Regiunea Nord-Est	32	21	11
40	Vâlcea	Regiunea Sud-Vest	22	15	7
41	Vrancea	Regiunea Sud-Est	25	15	10
42	București	Regiunea Bucuresti-Ilfov	87	86	1
Total			1.176	833	343

Sursa: www.qie.ro

Unități școlare în care s-a organizat sesiunea de parenting apreciativ IPC

La această sesiune națională de *parenting apreciativ*, s-au înscris cadre didactice din cadrul a 1.176 de unități școlare din România. Dintre acestea, cadre didactice din 419 de unități (aproximativ 35,6%) au reușit să organizeze efectiv sesiunea propusă. Acest procent de realizare la nivel național indică faptul că doar circa o treime din școlile înscrise inițial au dus la bun sfârșit organizarea. În ceea ce privește mediul de rezidență, participarea a fost mai ridicată în urban comparativ cu rural: aproximativ 37% dintre unitățile urbane înscrise au organizat sesiuni, față de 32% dintre cele rurale. Această diferență sugerează o implicare ușor mai eficientă a cadrele didactice din cadrul unităților școlare din mediul urban față de cele din mediul rural, aspect detaliat în secțiunile următoare.

Tabel 30: Unități școlare în care s-a organizat sesiunea de parenting apreciativ IPC (pe județe și regiuni)

Nr. crt.	Județ	Regiune	Unități școlare în care a fost organizată sesiunea	Unități școlare - Urban	Unități școlare - Rural
1	Alba	Regiunea Centru	8	5	3
2	Arad	Regiunea Vest	5	4	1
3	Argeș	Regiunea Sud	10	8	2
4	Bacău	Regiunea Nord-Est	18	13	5
5	Bihor	Regiunea Nord-Vest	8	7	1
6	Bistrița-Năsăud	Regiunea Nord-Vest	3	2	1
7	Botoșani	Regiunea Nord-Est	7	4	3
8	Brașov	Regiunea Centru	6	6	0
9	Brăila	Regiunea Sud-Est	7	6	1
10	Buzău	Regiunea Sud-Est	17	10	7
11	Caraș-Severin	Regiunea Vest	9	7	2
12	Călărași	Regiunea Sud	1	1	0
13	Cluj	Regiunea Nord-Vest	13	10	3
14	Constanța	Regiunea Sud-Est	20	17	3
15	Covasna	Regiunea Centru	2	1	1
16	Dâmbovița	Regiunea Sud	12	8	4
17	Dolj	Regiunea Sud-Vest	16	13	3
18	Galați	Regiunea Sud-Est	20	16	4
19	Giurgiu	Regiunea Sud	4	1	3
20	Gorj	Regiunea Sud-Vest	24	19	5
21	Harghita	Regiunea Centru	2	2	0
22	Hunedoara	Regiunea Vest	5	5	0
23	Ialomița	Regiunea Sud	4	3	1
24	Iași	Regiunea Nord-Est	15	9	6
25	Ilfov	Regiunea Bucuresti-Ilfov	5	3	2
26	Maramureș	Regiunea Nord-Vest	4	3	1
27	Mehedinți	Regiunea Sud-Vest	2	1	1
28	Mureș	Regiunea Centru	7	6	1
29	Neamț	Regiunea Nord-Est	20	12	8
30	Olt	Regiunea Sud-Vest	6	3	3
31	Prahova	Regiunea Sud	19	15	4
32	Satu Mare	Regiunea Nord-Vest	10	7	3
33	Sălaj	Regiunea Nord-Vest	4	1	3
34	Sibiu	Regiunea Centru	4	3	1
35	Suceava	Regiunea Nord-Est	19	9	10
36	Teleorman	Regiunea Sud	4	3	1

37	Timiș	Regiunea Vest	10	8	2
38	Tulcea	Regiunea Sud-Est	3	3	0
39	Vaslui	Regiunea Nord-Est	15	11	4
40	Vâlcea	Regiunea Sud-Vest	11	8	3
41	Vrancea	Regiunea Sud-Est	9	6	3
42	București	Regiunea Bucuresti-Ilfov	31	31	0
Total			419	310	109

Tabelul de mai jos prezintă, pentru fiecare județ (inclusiv municipiul București), numărul de unități școlare care s-au *înscris* în program și numărul de unități care au *organizat efectiv* sesiunea, alături de *rata de implicare* calculată (procentul de unități înscrise care au și organizat sesiunea de parenting apreciativ). Datele sunt defalcate și pe mediul urban/rural (între paranteze, numărul de unități urbane vs. rurale).

Analiza pe județe: unități școlare înscrise vs. Unități școlare în care s-a organizat sesiunea de parenting apreciativ IPC cu cadre didactice

Tabelul de mai jos prezintă, pentru fiecare județ (inclusiv municipiul București), numărul de unități școlare care s-au *înscris* în program și numărul de unități care au *organizat efectiv* sesiunea, alături de *rata de organizare* calculată (procentul de unități înscrise care au și organizat). Datele sunt defalcate și pe mediul urban/rural (între paranteze, numărul de unități urbane vs. rurale).

Tabel 31: Rata de implicare a unităților școlare pe județe în organizarea sesiunii: *Cum încurajăm participarea copilului?*

Județ	Înscrise (urban/rural)	Organizate (urban/rural)	Rată de organizare (%)
Alba	17 (10/7)	8 (5/3)	47,1%
Arad	11 (8/3)	5 (4/1)	45,5%
Argeș	33 (26/7)	10 (8/2)	30,3%
Bacău	56 (36/20)	18 (13/5)	32,1%
Bihor	20 (15/5)	8 (7/1)	40,0%
Bistrița-Năsăud	12 (7/5)	3 (2/1)	25,0%
Botoșani	25 (14/11)	7 (4/3)	28,0%
Brașov	26 (24/2)	6 (6/0)	23,1%
Brăila	20 (15/5)	7 (6/1)	35,0%
Buzău	40 (20/20)	17 (10/7)	42,5%
Caraș-Severin	15 (12/3)	9 (7/2)	60,0%
Călărași	13 (7/6)	1 (1/0)	7,7%
Cluj	38 (29/9)	13 (10/3)	34,2%
Constanța	51 (39/12)	20 (17/3)	39,2%
Covasna	4 (3/1)	2 (1/1)	50,0%
Dâmbovița	36 (21/15)	12 (8/4)	33,3%
Dolj	34 (22/12)	16 (13/3)	47,1%
Galați	45 (34/11)	20 (16/4)	44,4%
Giurgiu	10 (4/6)	4 (1/3)	40,0%
Gorj	59 (39/20)	21 (15/6)	35,6%
Harghita	4 (3/1)	2 (2/0)	50,0%
Hunedoara	15 (15/0)	5 (5/0)	33,3%
Ialomița	18 (10/8)	5 (2/3)	27,8%

Iași	73 (52/21)	15 (11/4)	20,5%
Ilfov	16 (11/5)	6 (4/2)	37,5%
Maramureș	22 (17/5)	4 (3/1)	18,2%
Mehedinți	10 (6/4)	2 (1/1)	20,0%
Mureș	28 (18/10)	9 (6/3)	32,1%
Neamț	37 (19/18)	20 (12/8)	54,1%
Olt	27 (15/12)	10 (6/4)	37,0%
Prahova	49 (32/17)	15 (13/2)	30,6%
Sălaj	18 (11/7)	7 (5/2)	38,9%
Satu Mare	18 (11/7)	5 (3/2)	27,8%
Sibiu	20 (14/6)	7 (6/1)	35,0%
Suceava	61 (39/22)	19 (13/6)	31,1%
Teleorman	19 (8/11)	7 (3/4)	36,8%
Timiș	28 (23/5)	10 (8/2)	35,7%
Tulcea	9 (9/0)	3 (3/0)	33,3%
Vaslui	32 (21/11)	15 (11/4)	46,9%
Vâlcea	22 (15/7)	11 (8/3)	50,0%
Vrancea	25 (15/10)	9 (6/3)	36,0%
București	87 (86/1)	31 (31/0)	35,6%

Se remarcă diferențe considerabile între județe în privința raportului unități școlare înscrise versus cele în care a fost organizată sesiunea de parenting apreciativ. De exemplu, *București* a avut cel mai mare număr de unități școlare înscrise (87), însă doar 31 au organizat efectiv (cu o rată de implicare de 35,6%). Un caz similar este *Iași*, al doilea ca număr de înscrieri (73), dar cu numai 15 unități care au finalizat sesiunea (rată de implicare de 20,5%). Prin contrast, județe cu mai puține școli implicate inițial, precum *Caraș-Severin* (15 înscrise), au avut un randament mult mai bun – în *Caraș-Severin* 9 școli au organizat sesiuni, adică 60% din cele înscrise. În general, județele mai mari ca populație (de exemplu *Iași*, *Prahova*, *Suceava*, *București*) au avut multe unități interesate, dar procentele de organizare nu au fost neapărat pe măsura înscrierilor, sugerând posibile dificultăți logistice sau de resurse în implementare pe scară largă.

Rata de implicare a unităților școlare (procentul de unități înscrise care au și organizat sesiunea de parenting) variază semnificativ între județe, de la sub 10% până la 60%. Mai jos sunt evidențiate județele cu cele mai *ridicate*, respectiv cele mai *scăzute* procente de organizare.

- **Cele mai ridicate procente de organizare:** Județul *Caraș-Severin* a atins cea mai mare rată, 60% dintre școlile înscrise au organizat sesiuni. Urmează *Neamț* cu aproximativ 54%. De asemenea, în *Covasna*, *Harghita* și *Vâlcea* exact jumătate dintre unitățile înscrise au finalizat activitatea (câte 50% în fiecare din aceste județe). (Notă: procentele de 50% din *Covasna* și *Harghita* provin din numere mici – doar 4 școli înscrise în fiecare, din care 2 au organizat.)
- **Cele mai scăzute procente de organizare:** Cea mai mică pondere de reușită se înregistrează în *Călărași*, unde doar 7,7% din școlile înscrise au ținut sesiunea (1 din 13). Și *Maramureș* a avut un rezultat foarte scăzut, aproximativ 18,2%. Alte județe cu procente reduse sunt *Mehedinți* (20%) și *Iași* (20,5%), semnalând că în aceste zone doar una din cinci școli înscrise (sau chiar mai puțin) a ajuns să organizeze efectiv sesiunea.

Diferențele mari sugerează că performanța programului a depins de contextul local. În unele județe cadrele didactice s-au mobilizat mai bine (posibil datorită coordonării locale eficiente sau interesului

sporit din partea acestora și a conducerii școlii), în timp ce altele au întâmpinat obstacole care au dus la neorganizarea sesiunilor în majoritatea școlilor înscrise.

Mediul urban vs. Rural: rata de implicare a unităților școlare în organizarea sesiunii de parenting apreciativ IPC

Analiza pe medii de rezidență relevă discrepanțe între urban și rural, atât ca participare inițială, cât și ca rată de succes în organizare. La nivel național, repartiția unităților înscrise și organizatoare pe urban/rural este următoarea:

Tabel 32: Rata de implicare a unităților școlare pe mediul urban / rural

Mediul	Înscrise	Organizate	Rată de organizare (%)
Urban	833	310	37,2%
Rural	343	109	31,8%
Total	1.176	419	35,62

Din totalul unităților care s-au înscris, aproximativ 70% provin din mediul urban și 30% din rural. Se poate observa că școlile urbane nu doar că au fost majoritare ca înscriere, dar au și avut o rată de organizare ușor mai ridicată (37,2% vs. 31,8% în rural). Cu alte cuvinte, școlile din urban au concretizat într-o măsură ceva mai mare intenția de a organiza sesiuni decât cele din rural.

La nivel de județ, aproape în toate cazurile unitățile urbane au dominat atât ca număr înscris, cât și ca succes în realizare. Există județe în care nicio unitate rurală înscrisă nu a ajuns să organizeze sesiunea – de exemplu, în Brașov (2 școli rurale înscrise, 0 organizate), Călărași (6 înscrise rural, 0 organizate) sau Harghita (1 înscrisă rural, 0 organizate). În schimb, sunt și județe unde contribuția rurală a fost semnificativă la realizarea efectivă: de pildă, în Neamț au fost 18 școli rurale înscrise din care 8 au organizat (44%), un număr remarcabil comparativ cu alte județe. Totuși, niciun județ nu a avut performanță rurală care să o depășească pe cea urbană – în fiecare județ unde s-au organizat sesiuni, a existat cel puțin o unitate urbană care a făcut acest lucru. Per ansamblu, diferența urban/rural indică faptul că în mediul rural au existat mai multe dificultăți în trecerea de la intenție la organizare (posibil din cauza resurselor mai limitate sau accesului mai dificil la facilitatori și informații).

Comparație pe regiuni privind implicarea unităților școlare

În tabelul următor sunt agregate rezultatele pe cele 8 regiuni de dezvoltare ale României, cumulând valorile tuturor județelor din fiecare regiune.

Tabel 33: Rata de implicare a unităților școlare în organizarea IPC pe regiuni de dezvoltare

Regiune	Înscrise	Organizate	Rată de organizare (%)
Regiunea București-Ilfov	103	36	35,0%
Regiunea Centru	85	29	34,1%
Regiunea Nord-Est	284	94	33,1%
Regiunea Nord-Vest	127	42	33,1%
Regiunea Sud	170	54	31,8%
Regiunea Sud-Est	190	76	40,0%
Regiunea Sud-Vest	148	59	39,9%
Regiunea Vest	69	29	42,0%
Total	1,176	419	35,62

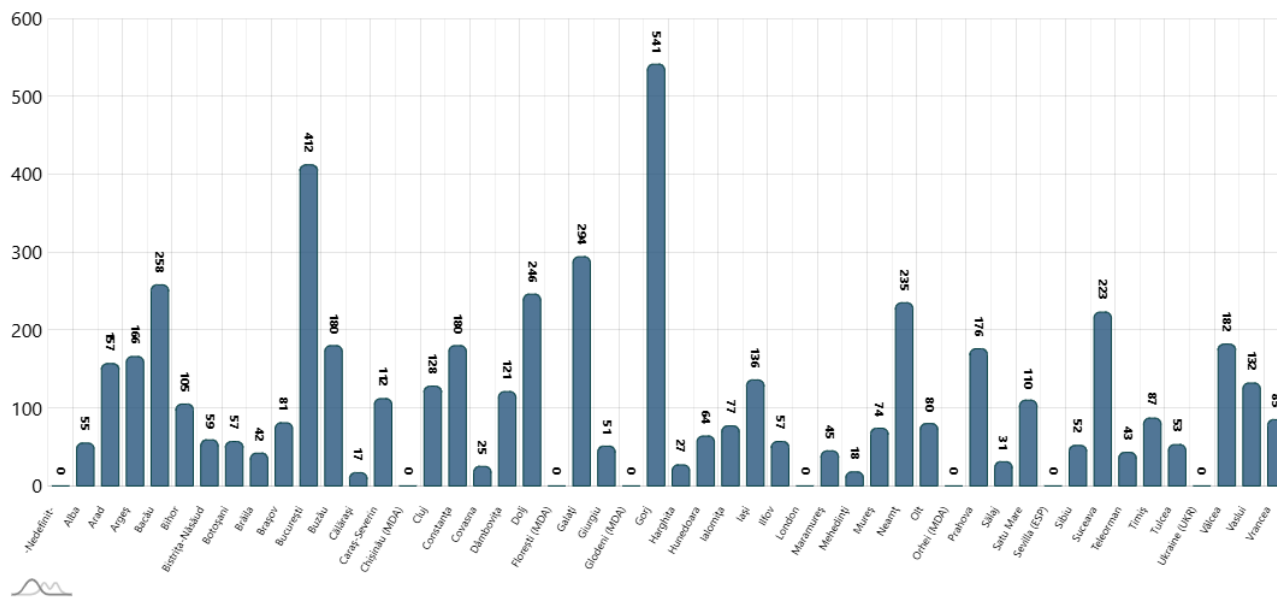
Se constată variații și la nivel regional, deși nu la fel de pronunțate ca între județe individuale. Regiunea Vest (care cuprinde județe precum Timiș, Arad, Caraș-Severin, Hunedoara) prezintă cea mai mare rată de organizare – aproximativ 42% din totalul unităților înscrise au organizat sesiuni. Urmează îndeaproape regiunile Sud-Est (40%) și Sud-Vest (39,9%). La polul opus, cea mai mică pondere se înregistrează în Regiunea Sud (Muntenia), cu doar 31,8% din unitățile înscrise realizând efectiv activitatea. Regiunile Nord-Est și Nord-Vest se situează și ele sub media națională, cu 33% fiecare.

Diferența dintre regiunea cu performanța cea mai ridicată (Vest) și cea mai scăzută (Sud) este de circa 10 puncte procentuale (42% vs. 32%). Aceste discrepanțe regionale reflectă agregat situația județelor componente. De exemplu, performanța bună a regiunii Vest este influențată de rezultatele foarte bune din Caraș-Severin (60%) și Arad (45%), în timp ce Regiunea Sud are în componență județe cu probleme notabile, precum Călărași (doar 7,7% rată de organizare) și altele sub 30%. Regiunile Sud-Est și Sud-Vest au depășit media națională datorită unor județe cu randament peste medie (de exemplu Galați 44%, Dolj 47%, Vâlcea 50% etc.), indicând o mobilizare mai eficientă în aceste zone.

Participanți (cadre didactice) la sesiunea națională: *Cum Încurajăm Participarea Copilului*

Această secțiune a raportului prezintă analiza detaliată a celor 5.274 cadre didactice care au participat la Sesiunea Națională de Parenting Apreciativ. Sunt analizate distribuțiile pe regiuni, județe, gen, mediu urban/rural, precum și interpretări narative asupra acestor date.

Figura 15: Repartiția CD participante la sesiunea IPC (pe județe)



Sursa: www.qie.ro

Tabel 34: Cadre didactice participante la Sesiunea de Parenting Appreciativ IPC

Nr. crt.	Judet	Regiune	CD participante	Masculin	Feminin	Urban	Rural
1	Alba	Regiunea Centru	55	7	48	40	15
2	Arad	Regiunea Vest	157	30	127	124	33
3	Argeş	Regiunea Sud	166	17	149	137	29
4	Bacău	Regiunea Nord-Est	258	23	235	179	79
5	Bihor	Regiunea Nord-Vest	105	24	81	64	41
6	Bistriţa-Năsăud	Regiunea Nord-Vest	59	2	57	45	14
7	Botoşani	Regiunea Nord-Est	57	9	48	45	12
8	Braşov	Regiunea Centru	81	17	64	66	15
9	Brăila	Regiunea Sud-Est	42	6	36	34	8
10	Buzău	Regiunea Sud-Est	180	14	166	103	77
11	Caraş-Severin	Regiunea Vest	112	9	103	97	15
12	Călăraşi	Regiunea Sud	17	2	15	17	0
13	Cluj	Regiunea Nord-Vest	128	18	110	105	23
14	Constanţa	Regiunea Sud-Est	180	16	164	105	75
15	Covasna	Regiunea Centru	25	2	23	5	20
16	Dâmboviţa	Regiunea Sud	121	3	118	66	55
17	Dolj	Regiunea Sud-Vest	246	19	227	206	40
18	Galaţi	Regiunea Sud-Est	294	18	276	255	39
19	Giurgiu	Regiunea Sud	51	6	45	17	34
20	Gorj	Regiunea Sud-Vest	541	58	483	488	53
21	Harghita	Regiunea Centru	27	2	25	13	14
22	Hunedoara	Regiunea Vest	64	5	59	53	11
23	Ialomiţa	Regiunea Sud	77	5	72	43	34
24	Iaşi	Regiunea Nord-Est	136	24	112	105	31
25	Ilfov	Regiunea Bucuresti-Ilfov	57	10	47	48	9
26	Maramureş	Regiunea Nord-Vest	45	4	41	17	28
27	Mehedinţi	Regiunea Sud-Vest	18	1	17	8	10
28	Mureş	Regiunea Centru	74	8	66	63	11
29	Neamţ	Regiunea Nord-Est	235	26	209	125	110
30	Olt	Regiunea Sud-Vest	80	3	77	57	23
31	Prahova	Regiunea Sud	176	9	167	150	26
32	Satu Mare	Regiunea Nord-Vest	110	8	102	66	44
33	Sălaj	Regiunea Nord-Vest	31	3	28	22	9
34	Sibiu	Regiunea Centru	52	4	48	52	0
35	Suceava	Regiunea Nord-Est	223	33	190	123	100
36	Teleorman	Regiunea Sud	43	4	39	39	4
37	Timiş	Regiunea Vest	87	11	76	68	19
38	Tulcea	Regiunea Sud-Est	53	6	47	51	2
39	Vaslui	Regiunea Nord-Est	132	21	111	102	30

40	Vâlcea	Regiunea Sud-Vest	182	21	161	162	20
41	Vrancea	Regiunea Sud-Est	85	16	69	50	35
42	București	Regiunea Bucuresti-Ilfov	412	66	346	397	15
Total			5.274	590	4.684	4.012	1.262

Participare pe regiuni

Suma participanților pe fiecare regiune:

Tabel 35: Repartiția participanților la sesiunea națională IPC pe regiuni

Regiune	Participanți	% din total
Regiunea Sud-Vest	1.067	20,23
Regiunea Nord-Est	1.041	19,74
Regiunea Sud-Est	834	15,81
Regiunea Sud	651	12,34
Regiunea Nord-Vest	478	9,06
Regiunea București-Ilfov	469	8,89
Regiunea Vest	420	7,96
Regiunea Centru	314	5,95
Total	5.274	100

Distribuția pe gen a participanților

Din totalul de 5274, un număr de 4684 (aproximativ 88.8%) sunt cadre didactice de sex feminin, ceea ce confirmă profilul specific al învățământului preuniversitar. Participarea masculină este de 590 de cadre didactice, reprezentând o pondere de 11.2% din totalul participanților, ceea ce indică un interes semnificativ raportat la distribuția națională a personalului didactic.

Tabel 36: Distribuția pe gen a participanților la sesiunea IPC

Gen	Număr	% din total
Feminin	4.684	88,9
Masculin	590	11,1
Total	5.274	100

Distribuția pe medii (urban/rural)

Mediul urban însumează 4012 participanți (aproximativ 76.1%), în timp ce mediul rural are 1262 participanți (aproximativ 23.9%). Participarea ridicată din rural confirmă relevanța programului pentru comunitățile cu acces limitativ la resurse educaționale.

Tabel 37: Distribuția participanților la IPC în funcție de mediu urban/rural

Mediu	Număr	% din total
Urban	4.012	76,1
Rural	1.262	23,9
Total	5.274	100

*Topul județelor în funcție de participarea CD la sesiunea națională de parenting
apreciativ: Cum încurajăm participarea copilului*

Tabel 38: Topul județelor ordonat descrescător după numărul cadrelor didactice participante la sesiunea IPC

Loc	Județ	Participanți
1	Gorj	541
2	București	412
3	Galați	294
4	Bacău	258
5	Dolj	246
6	Neamț	235
7	Suceava	223
8	Vâlcea	182
9	Buzău	180
10	Constanța	180

Media participanților per cadru didactic organizator al sesiunii

Analiza mediei participanților per organizator arată un tablou complex al modului în care cadrele didactice reușesc să mobilizeze colegii din școlile lor. Media națională indică faptul că fiecare organizator generează în jur de 9-10 participanți, ceea ce reflectă o distribuție echilibrată și o eficiență consistentă în majoritatea județelor.

Tabel 39: Media participanților per cadru didactic în funcție de județ, gen și mediu urban/ rural

Județ	Media	Urban/ medie	Rural/medie	Masculin/medie	Feminin/ medie
Alba	6.88	8.0	5.0	-	6.0
Arad	26.17	24.8	33.0	30.0	25.4
Argeș	9.76	9.13	14.5	-	8.76
Bacău	10.32	8.95	15.8	23.0	9.79
Bihor	11.67	8.0	41.0	24.0	10.12
Bistrița-Năsăud	14.75	15.0	14.0	-	14.25
Botoșani	8.14	11.25	4.0	-	6.86
Brașov	11.57	9.43	-	-	9.14
Brăila	6.0	5.67	8.0	6.0	6.0
Buzău	8.57	7.92	9.62		7.9
Caraș-Severin	8.62	8.82	7.5	4.5	9.36
Călărași	17.0	17.0	-	-	15.0
Cluj	8.53	8.75	7.67	18.0	7.86
Constanța	7.83	6.18	12.5	5.33	8.2
Covasna	12.5	5.0	20.0	-	11.5
Dâmbovița	9.31	7.33	13.75	-	9.08
Dolj	9.84	9.36	13.33	-	9.08
Galați	9.8	9.81	9.75	18.0	9.52
Giurgiu	10.2	17.0	8.5	-	9.0
Gorj	9.66	9.76	8.83	-	8.62
Harghita	13.5	6.5	-	-	12.5
Hunedoara	12.8	10.6	-	5.0	14.75
Ialomița	12.83	8.6	34.0	-	12.0

Iași	9.07	11.67	5.17	24.0	8.0
Ilfov	8.14	9.6	4.5	-	6.71
Maramureș	11.25	5.67	28.0	-	10.25
Mehedinți	9.0	8.0	10.0	-	8.5
Mureș	8.22	7.88	11.0	8.0	8.25
Neamț	9.79	8.33	12.22	-	8.71
Olt	11.43	19.0	5.75	-	11.0
Prahova	7.33	7.5	6.5	9.0	7.26
Satu Mare	6.88	7.33	6.29	-	6.38
Sălaj	7.75	22.0	3.0	-	7.0
Sibiu	13.0	17.33	0.0	-	12.0
Suceava	8.58	10.25	7.14	-	7.31
Teleorman	8.6	13.0	2.0	-	7.8
Timiș	7.91	7.56	9.5	11.0	7.6
Tulcea	17.67	17.0	-	-	15.67
Vaslui	6.6	6.38	7.5	21.0	5.84
Vâlcea	10.11	10.8	6.67	-	8.94
Vrancea	7.08	7.14	7.0	8.0	6.9
București	10.3	9.93	-	22.0	9.35

Notă: acolo unde nu sunt valori, nu au fost cadre didactice organizatoare a sesiunii de parenting apreciativ

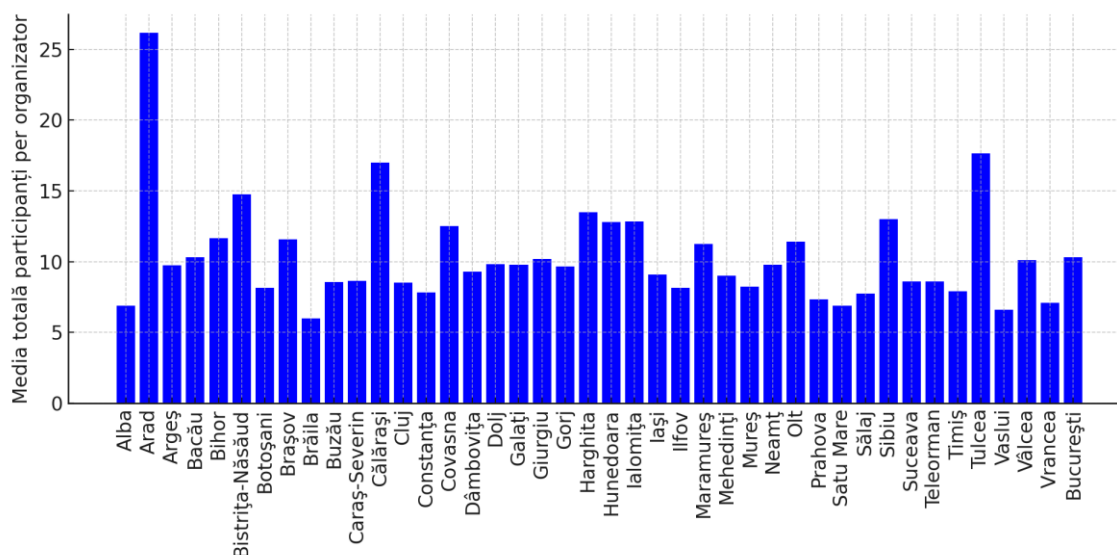
Diferențele între județe evidențiază profiluri distincte. Județe precum Arad sau Bihor demonstrează o capacitate organizatorică remarcabilă, unde un singur organizator atrage de două până la patru ori mai mulți participanți printre colegi decât media națională. Aceste județe ar putea funcționa ca centre regionale de referință în promovarea parentingului apreciativ.

Tabel 40: Top județe în funcție de media generală per organizator

Loc	Județ	Media totală
1	Arad	26.17
2	Tulcea	17.67
3	Călărași	17.0
4	Bistrița-Năsăud	14.75
5	Harghita	13.5
6	Sibiu	13.0
7	Ialomița	12.83
8	Hunedoara	12.8
9	Covasna	12.5
10	Bihor	11.67

Prin contrast, alte județe prezintă valori moderate sau scăzute, indicând fie o distribuție dispersată a organizatorilor, fie dificultăți locale în mobilizarea cadrelor didactice. Aceste variații oferă oportunități clare de intervenție strategică: intensificarea comunicării interinstituționale, creșterea vizibilității programului și dezvoltarea unor rețele locale de mentori.

Figura 16: Media totală per organizator în funcție de județ

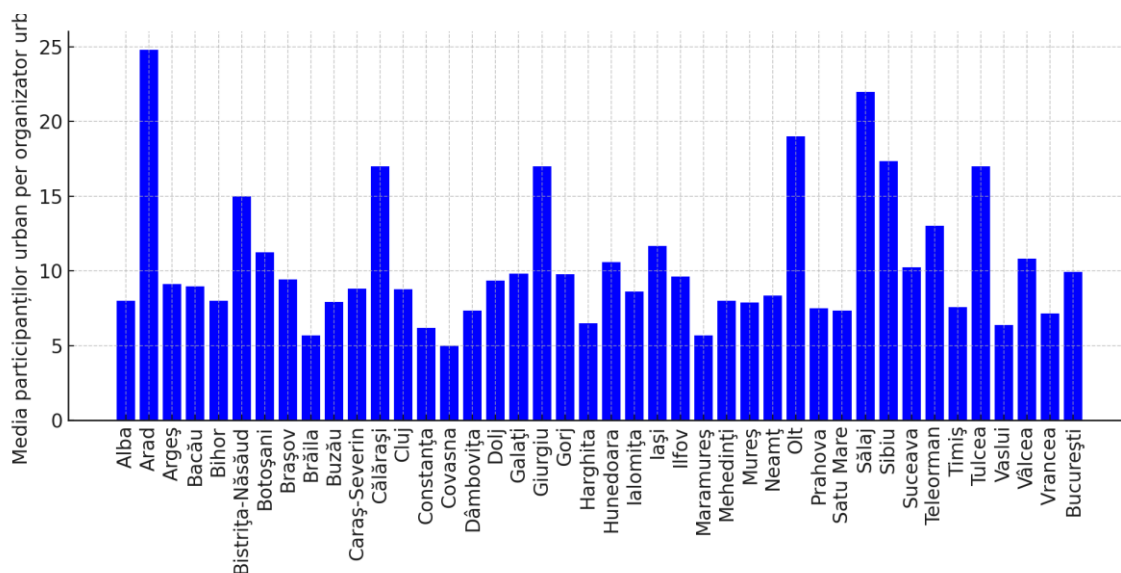


Urbanul prezintă o medie similară, în jur de 9.3 participanți per organizator, sugerând că școlile din mediul urban au funcționat ca hub-uri stabile de diseminare a sesiunilor. Mediul rural depășește ușor urbanul, cu o medie de aproximativ 9.8 participanți per organizator rural, un indicator foarte important sociologic: cadrele didactice rurale au reușit, în ciuda resurselor potențial limitate, să atragă participare constantă — semn al coeziunii comunitare specific acestor zone.

Tabel 41: Top județe în funcție de media per organizator din mediul urban

Loc	Județ	Media urban
1	Arad	24.8
2	Sălaj	22.0
3	Olt	19.0
4	Sibiu	17.33
5	Giurgiu	17.0
6	Tulcea	17.0
7	Călărași	17.0
8	Bistrița-Năsăud	15.0
9	Teleorman	13.0
10	Iași	11.67

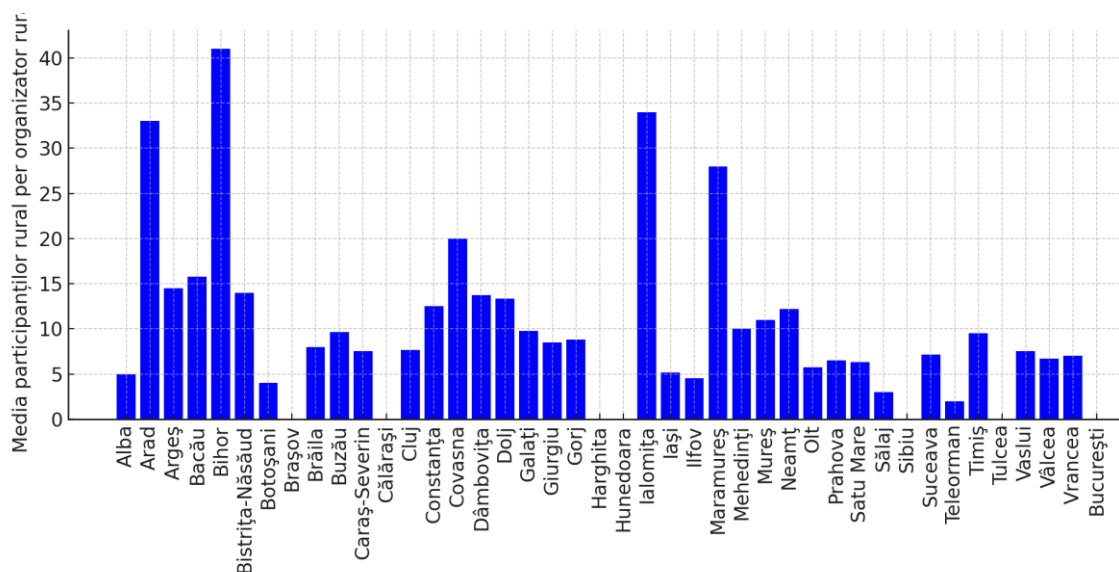
Figura 17: Media per organizator din mediul urban



Tabel 42: Top județe în funcție de media per organizator din mediul rural

Loc	Județ	Media rural
1	Bihor	41.0
2	Ialomița	34.0
3	Arad	33.0
4	Maramureș	28.0
5	Covasna	20.0
6	Bacău	15.8
7	Argeș	14.5
8	Bistrița-Năsăud	14.0
9	Dâmbovița	13.75
10	Dolj	13.33

Figura 18: Media per organizator din mediul rural



Tabel 43: Media participanți per organizator masculin

Loc	Județ	Media masculin
1	Arad	30.0
2	Bihor	24.0
3	Iași	24.0
4	Bacău	23.0
5	București	22.0
6	Vaslui	21.0
7	Cluj	18.0
8	Galați	18.0
9	Timiș	11.0
10	Prahova	9.0

Tabel 44: Media participanți per organizator feminin

Loc	Județ	Media feminin
1	Arad	25.4
2	Tulcea	15.67
3	Călărași	15.0
4	Hunedoara	14.75
5	Bistrița-Năsăud	14.25
6	Harghita	12.5
7	Sibiu	12.0
8	Ialomița	12.0
9	Covasna	11.5
10	Olt	11.0

Analiza pe unități școlare în care s-au organizat sesiuni de parenting apreciativ IPC

Având la bază datele raportate de cadrele didactice organizatoare, analizăm participarea cadrelor didactice la sesiunile de *parenting apreciativ* defalcată pe județe. Sunt disponibile două seturi de informații pentru fiecare județ: (1) numărul de **unități școlare organizatoare** (școli/grădinițe care au găzduit cel puțin o sesiune) și (2) numărul de **cadre didactice participante** la aceste sesiuni. Mai jos comparăm aceste valori și calculăm media participanților per unitate școlară, evidențiind județele cu valorile extreme și prezentând un tabel comparativ complet.

La nivel național, se observă în general că județele cu mai multe unități școlare implicate tind să aibă și un număr mai mare de participanți. De exemplu, București a avut cele mai multe unități organizatoare (31) și, în consecință, un număr ridicat de cadre didactice participante (412). De asemenea, județul Gorj se remarcă prin 24 de unități organizatoare și 541 de participanți – acesta din urmă fiind cel mai mare număr total de participanți înregistrat într-un județ. În contrast, județe cu puține unități organizatoare au avut, așa cum era de așteptat, și mai puțini participanți (de exemplu, Sălaj cu 4 unități și 31 de participanți).

Totuși, relația nu este perfect proporțională. Unele județe au reușit să implice un număr surprinzător de mare de cadre didactice chiar și cu puține școli organizatoare, în timp ce altele, deși au implicat mai multe unități, au avut per total mai puțini participanți. De pildă, Arad a avut doar 5 unități organizatoare, însă a atras 157 de participanți, sugerând o participare medie foarte mare per școală. În schimb, Brăila a înregistrat 7 unități organizatoare, dar numai 42 de participanți în total, indicând o participare medie redusă la nivelul fiecărei unități. Situația detaliată pentru fiecare județ este prezentată în tabelul de mai jos. Aceste diferențe sunt influențate și de mărimea unității școlare și implicit a cadrelor didactice care sunt angajate în aceste instituții.

Tabelul următor prezintă, pentru fiecare județ, numărul de unități școlare care au organizat sesiuni de parenting apreciativ, numărul total al cadrelor didactice participante la aceste sesiuni și *media* de participanți (cadre didactice) *pe unitate organizatoare*. Această medie este calculată ca raport între numărul de participanți și numărul de unități organizatoare din județul respectiv.

Tabel 45: Media participanților per unitate școlară

Județ	Nr. unități organizatoare	Nr. participanți (cadre didactice)	Medie participanți/unitate
Alba	8	55	6,88
Arad	5	157	31,40
Argeș	10	166	16,60
Bacău	18	258	14,33
Bihor	8	105	13,12
Bistrița-Năsăud	3	59	19,67
Botoșani	7	57	8,14
Brașov	6	81	13,50
Brăila	7	42	6,00
Buzău	17	180	10,59
Caraș-Severin	9	112	12,44
Călărași	1	17	17,00
Cluj	13	128	9,85
Constanța	20	180	9,00
Covasna	2	25	12,50
Dâmbovița	12	121	10,08
Dolj	16	246	15,38

Galati	20	294	14,70
Giurgiu	4	51	12,75
Gorj	24	541	22,54
Harghita	2	27	13,50
Hunedoara	5	64	12,80
Ialomița	4	77	19,25
Iasi	15	136	9,07
Ilfov	5	57	11,40
Maramureș	4	45	11,25
Mehedinți	2	18	9,00
Mureș	7	74	10,57
Neamț	20	235	11,75
Olt	6	80	13,33
Prahova	19	176	9,26
Satu Mare	10	110	11,00
Sălaj	4	31	7,75
Sibiu	4	52	13,00
Suceava	19	223	11,74
Teleorman	4	43	10,75
Timiș	10	87	8,70
Tulcea	3	53	17,67
Vaslui	15	132	8,80
Vâlcea	11	182	16,55
Vrancea	9	85	9,44
București	31	412	13,29
Total	419	5.274	12,58

- Există disparități notabile între județe în ceea ce privește participarea la sesiunile de parenting apreciativ. Unele județe au reușit să mobilizeze un număr foarte mare de cadre didactice într-un număr relativ mic de sesiuni (exemplu: Arad), în timp ce altele au organizat mai multe sesiuni dar cu grupuri mai mici (exemplu: Brăila).
- Cea mai ridicată participare totală a fost înregistrată în județul Gorj (541 participanți), depășind chiar Bucureștiul, deși Gorj a avut mai puține sesiuni. Acest fapt sugerează o eficiență sau un interes deosebit în Gorj pentru aceste sesiuni, poate datorită organizării sau promovării eficiente.
- București se remarcă prin numărul maxim de unități școlare organizatoare (31) și un număr foarte mare de participanți (412), însă media sa pe sesiune (13,3) este apropiată de media națională, indicând că în capitală grupurile au fost de mărime moderată, fără extreme.
- Calculând media de participanți pe unitate (ultima coloană din tabel), constatăm că valorile variază considerabil de la un județ la altul. Media națională aproximativă este de 12,6 participanți pe unitate organizatoare (5274 participanți la 419 unități în total). Cu toate acestea, doar circa jumătate dintre județe se situează în jurul acestei valori. Multe județe au medii cuprinse între aproximativ 9 și 15 participanți pe unitate, indicând o mărime moderată a sesiunilor.
- Media participanților pe sesiune la nivel de județ variază de la valori foarte mici (aprox. 6 în Brăila) la valori foarte mari (peste 30 în Arad). Majoritatea județelor însă se concentrează într-o marjă medie (aprox. 10-15 participanți pe sesiune), ceea ce poate fi considerat un grup optim din perspectiva interacțiunii și a eficienței sesiunilor de parenting.
- Diferențele identificate sugerează posibile direcții de acțiune: județele cu participare redusă per sesiune (sub media națională) ar putea beneficia de măsuri pentru creșterea implicării cadrelor

didactice – fie prin promovare mai intensă a beneficiilor programului de parenting apreciativ, fie prin consolidarea sesiunilor (organizarea de sesiuni comune pentru mai multe unități școlare, dacă este fezabil). Pe de altă parte, județele cu sesiuni foarte aglomerate ar putea explora organizarea mai multor sesiuni pentru a menține calitatea interacțiunii, dacă grupurile devin prea mari.

- Cele mai ridicate medii de participanți per unitate se înregistrează în câteva județe. Cea mai mare medie este în Arad, cu aproximativ 31,4 participanți per unitate organizatoare. Acest rezultat excepțional se datorează celor 157 de participanți distribuiți în doar 5 unități (indicând că în fiecare unitate din Arad sesiunile au atras un număr foarte mare de cadre didactice). Urmează județul Gorj cu o medie de 22,5 participanți per unitate organizatoare (541 de participanți la 24 de unități), ceea ce arată de asemenea o participare ridicată în fiecare școală implicată. Alte județe notabile cu medii mari sunt Bistrița-Năsăud (19,7) și Ialomița (19,3), deși acestea au avut un număr mic de unități (3, respectiv 4), fiecare reușind totuși să atragă câteva zeci de participanți.
- La polul opus, cele mai scăzute medii apar în județe unde, deși există mai multe unități organizatoare, numărul total de participanți a fost mic. Cel mai mic raport participanți/unitate se găsește în Brăila, cu 6,0 participanți per unitate (42 de participanți la 7 unități). De asemenea, Alba prezintă o medie redusă, 6,9 participanți per unitate (55 de participanți la 8 unități), iar Sălaj în jur de 7,8. Aceste valori sugerează că în aceste județe sesiunile de parenting apreciativ au avut loc în mai multe școli, dar cu grupuri mai mici de cadre didactice în fiecare sesiune.

Feedback din partea cadrelor didactice care au participat la această sesiune de parenting apreciativ

Aprecierea experienței participării la sesiunea de parenting apreciativ IPC

Prezentăm, în continuare principalele teme recurente, emoțiile exprimate de participanți, aspectele apreciative predominante, precum și eventualele evaluări critice sau propuneri de îmbunătățire. La întrebarea „Cum apreciați, în ansamblu, experiența participării la această sesiune?” s-au înregistrat 1571 de răspunsuri.

Temele identificate în feedback

- **Utilitatea și aplicabilitatea informațiilor:** Majoritatea respondenților au evidențiat utilitatea ridicată a sesiunii. Mulți au descris experiența ca fiind „foarte utilă”, subliniind că informațiile și exemplele oferite pot fi aplicate imediat în activitatea didactică.
- **Interactivitate și implicare:** Participanții au apreciat caracterul interactiv al sesiunii, menționând că activitățile i-au implicat în mod activ. S-a remarcat faptul că discuțiile și schimbul de idei între cadrele didactice au fost încurajate într-un mod constructiv, contribuind la o implicare sporită.
- **Relevanța și actualitatea temei:** Numeroase răspunsuri au subliniat actualitatea și importanța subiectului abordat. Tema evenimentului a fost considerată *relevantă* pentru contextul educațional actual și pentru nevoile concrete din practica școlară, participanții apreciind că subiectul „Cum încurajăm participarea copilului” răspunde unor provocări reale.
- **Organizarea și calitatea prezentării:** Sesiunea a fost percepută ca fiind bine organizată și clar structurată. Participanții au apreciat coerența prezentărilor, claritatea explicațiilor oferite de formatori și echilibrul reușit dintre partea teoretică și cea practică a programului.
- **Atmosfera și impactul emoțional:** Tonul general al feedback-ului este entuziast și pozitiv. Mulți participanți au descris experiența ca fiind plăcută, motivantă și chiar „*inspiratoare*”, menționând că atmosfera deschisă i-a făcut să se simtă implicați și valorizați. Unii respondenți au precizat că sesiunea i-a *motivată* și i-a *inspirat* să aplice noile cunoștințe și strategii în activitatea lor profesională.
- **Sugestii de îmbunătățire.** Doar un număr foarte mic de respondenți au formulat observații critice sau propuneri constructive. Aceștia au sugerat, de exemplu, alocarea unui timp mai mare pentru întrebări, discuții ori ateliere practice, considerând că anumite prezentări au fost *puțin prea teoretice*. Izolat, un participant a menționat că „*nu s-au transmis informații importante pe care le pot folosi în activitatea mea didactică*”, semnalând că pentru el utilitatea conținutului a fost redusă – totuși, astfel de opinii au fost excepții notabile într-un ansamblu preponderent pozitiv.

Pentru a ilustra percepțiile participanților, iată câteva citate reprezentative extrase din feedback-ul primit:

Caseta 5: Extrase semnificative din răspunsurile participanților (Q1- IPC)

- „O experiență minunată și plăcută.”
- „Experiența a fost excelentă! Sesiunea a fost interactivă, utilă și bine organizată. Am plecat cu perspective noi și instrumente practice despre cum putem încuraja participarea copilului. M-a motivat și m-a inspirat.”
- „Sesiunea a fost interactivă, bine organizată și a oferit exemple practice care pot fi aplicate imediat în activitatea didactică.”
- „Consider că tema a fost extrem de relevantă, oferind soluții și exemple aplicabile în contextul actual al educației.”
- „Experiența participării la această sesiune a fost extrem de valoroasă și inspiratoare. Am apreciat atmosfera deschisă, dialogul constructiv și echilibrul dintre partea teoretică și cea practică.”
- „A fost o experiență plăcută în care nu s-au transmis informații importante pe care le pot folosi în activitatea mea didactică.”
- „Consider că sesiunea a fost utilă, dar cu loc de îmbunătățiri. Temele abordate au fost importante, însă mi-aș fi dorit mai multă interactivitate și mai mult timp alocat sesiunilor de întrebări și răspunsuri sau atelierelor practice. Unele prezentări au fost puțin prea teoretice. În ansamblu, o experiență valoroasă, dar care ar fi beneficiat de o abordare mai aplicată.”

Notă: Citatele de mai sus sunt preluate direct din formularul de feedback al participanților și reflectă opinia acestora.

Aprecierea relevanței temei IPC pentru activitatea didactică

Au fost colectate peste 1.500 de răspunsuri, iar analiza calitativă de față sintetizează principalele teme, justificări și opinii exprimate de profesori cu privire la *relevanța subiectului discutat*.

Temele identificate:

- **Relevanță ridicată și aplicabilitate imediată:** Majoritatea covârșitoare a cadrelor didactice au considerat tema *extrem de relevantă* pentru activitatea lor. Multe răspunsuri subliniază că informațiile și metodele prezentate pot fi **aplicate imediat la clasă**, oferind soluții concrete la provocările zilnice. Participanții au menționat că au primit idei practice, strategii și exemple ușor de implementat, care îi vor ajuta să îmbunătățească procesul de predare-învățare și climatul educațional. Această aplicabilitate directă – fie că este vorba de **tehnici de motivare a elevilor**, **metode de gestionare a comportamentelor** sau **instrumente de comunicare cu copiii** – a fost un argument central în evaluarea pozitivă a relevanței temei. De asemenea, numeroși profesori au remarcat caracterul **actual** al subiectului, considerând tema „*de actualitate*” în contextul educației moderne, ceea ce a sporit utilitatea ei.

- **Implicarea activă a elevilor, motivație și responsabilizare:** Un pilon important al feedback-ului a fost accentul pus pe *implicarea elevilor în procesul educațional*. Cadrele didactice au apreciat că sesiunea a subliniat importanța acordării de voce copiilor și *participării lor la decizii*. Această idee a fost percepută drept *crucială pentru motivarea elevilor și dezvoltarea simțului responsabilității*. Mulți respondenți au afirmat că tema i-a ajutat să conștientizeze beneficiile unei *abordări centrate pe elev*, în care școlarii devin parteneri activi la clasă. Prin participarea activă a copiilor, profesorii se așteaptă la creșterea *autonomiei, inițiativei și cooperării* în rândul elevilor, aspect esențial pentru formarea competențelor sociale și personale. Astfel, relevanța temei derivă și din alinierea la obiectivele educației moderne, care pune accent pe formarea unor elevi *implicați și responsabili*.
- **Perspective practice privind relația cu elevii și comunicarea:** Mulți profesori au remarcat că tema i-a ajutat să-și îmbunătățească *relația profesor-elev*, prin introducerea unor perspective noi legate de *empatie, comunicare deschisă și ascultare activă*. Sesiunea de parenting apreciativ a oferit exemple despre cum pot profesorii construi o relație bazată pe **încredere** cu copiii, similar relației pozitive dintre părinte și copil. Numeroase răspunsuri indică faptul că participanții „*au înțeles mai bine importanța comunicării autentice și a ascultării active*” în interacțiunea cu elevii. Aceste aspecte au fost apreciate ca fiind direct relevante în munca la clasă, unde o comunicare eficientă și o atitudine empatică pot îmbunătăți semnificativ implicarea și comportamentul elevilor.
- **Reflecție asupra practicii și conștientizarea unor noi abordări:** O parte dintre cadrele didactice au folosit această întrebare pentru a reflecta asupra propriilor practici. Unii au recunoscut că *știau teoretic* anumite principii (de exemplu, importanța implicării elevilor), dar *nu le aplicau în practică pe deplin*. Sesiunea le-a oferit ocazia să *conștientizeze* aceste aspecte și i-a motivat să schimbe ceva în modul de predare. De asemenea, au fost menționate *noutățile învățate* – fie că este vorba de idei, cunoștințe sau abilități – pe care profesorii intenționează să le folosească în viitor. Acest tip de răspuns evidențiază relevanța temei prin *impactul formativ* asupra participanților: nu doar că au găsit confirmări ale unor practici eficiente, dar au și descoperit perspective noi care le pot îmbunătăți abordarea didactică.
- **Colaborarea cu părinții și abordarea contextului actual:** Având în vedere că sesiunea a avut o componentă de *parenting apreciativ*, unii respondenți au legat relevanța temei de *cooperarea dintre profesori, elevi și părinți*. S-a evidențiat că mulți părinți au tendința de a fi supraprotectori sau autoritari, limitând implicarea copiilor în decizii acasă. Această atitudine, după cum au observat unii profesori, se reflectă și la școală – elevii pot ezita să ia inițiativă sau să își asume responsabilități dacă nu sunt obișnuiți să participe. Prin urmare, tema a fost considerată relevantă și pentru că oferă *strategii de implicare a familiei* și de schimbare a mentalităților, facilitând un parteneriat mai bun în triunghiul educațional (elev-profesor-părinte). Învățând despre *drepturile copilului de a se exprima și despre metode de încurajare a participării*, profesorii simt că pot aborda mai eficient dificultățile de comunicare cu părinții și pot crea un mediu educațional mai incluziv.
- **Aprecieri generală și dorința de aprofundare:** Pe ansamblu, tonul feedback-ului este unul **apreciativ**. Foarte mulți participanți au folosit expresii ca „*în foarte mare măsură*”, „*foarte relevantă*”, „*extrem de utilă*” pentru a descrie tema. Unii au adăugat că subiectul „*merită aprofundat*” și și-ar dori continuarea discuțiilor sau formări suplimentare pe această temă, semn că relevanța ridicată a trezit interes și apetit pentru cunoaștere în plus. De remarcat că aproape nicio opinie nu a calificat tema ca nerelevantă; dimpotrivă, chiar și cadrele didactice din domenii sau niveluri diferite (ex: educație timpurie, gimnaziu, diverse arii curriculare) au găsit puncte de conectare cu activitatea lor curentă. Singurele nuanțe critice din răspunsuri au fost legate mai degrabă de *provocările practice*: de exemplu, un profesor a menționat că *încurajarea participării*

copilului presupune și alocarea unui timp suplimentar la clasă, însă acest efort este acceptat ca necesar. Astfel, chiar și aspectele potențial dificile au fost prezentate sub forma unei constatări realiste, nu ca o critică la adresa temei, consolidând ideea că participanții consideră subiectul valoros în pofida eventualelor obstacole de implementare.

Pentru a ilustra direct percepțiile cadrelor didactice, iată câteva citate relevante preluate din răspunsurile furnizate.

Caseta 6: Extrase semnificative din răspunsurile participanților (Q2 - IPC)

- *„Elevii au nevoie să fie ascultați, să li se încurajeze comunicarea cu părinții, să le fie expuse metode prin care le pot fi ascultate problemele.”* – subliniind nevoile de bază ale elevilor și legătura temei cu aceste nevoi.
- *„Tema a fost bine aleasă și a oferit perspective practice pentru îmbunătățirea procesului de predare-învățare. Am găsit multe idei utile pe care intenționez să le aplic.”* – evidențiază caracterul practic și utilitatea imediată a informațiilor primite.
- *„Am conștientizat anumite noțiuni pe care le știam, dar nu le puneam în practică. Am acumulat cunoștințe și abilități noi, pe care doresc să le folosesc în viitor.”* – arată efectul formativ al sesiunii, combinând reamintirea unor concepte cunoscute cu dobândirea de noi competențe.
- *„Sesiunea mi-a oferit idei practice și strategii care pot fi aplicate în clasă pentru a stimula autonomia, inițiativa și cooperarea copiilor.”* – accentuează beneficiul concret al temei în creșterea implicării și dezvoltarea abilităților sociale ale elevilor.
- *„La modulele din aria curriculară Tehnologii, implicarea copiilor lasă de dorit uneori. Am înțeles acum ce strategii pot aplica pentru a avea lecții atractive, cu elevi implicați.”* – exemplifică relevanța chiar și în discipline specifice, unde profesorul a găsit soluții pentru a îmbunătăți participarea elevilor.
- *„Tema a fost foarte relevantă pentru activitatea mea didactică, deoarece pune accent pe implicarea elevilor în procesul decizional, aspect crucial pentru motivarea lor și pentru dezvoltarea responsabilității.”* – sintetizează legătura directă dintre subiectul sesiunii și obiectivele educației (motivare și responsabilizare a elevilor).

Notă: Citatele de mai sus sunt preluate direct din formularul de feedback al participanților și reflectă opinia acestora.

Aprecierea utilității sesiunii “Cum încurajăm participarea copilului?”

Analiza urmărește identificarea temelor recurente, a elementelor apreciate ca valoroase și a justificărilor oferite de participanți la întrebarea privind utilitatea sesiunii. Răspunsurile provin de la un număr total de 1.593 de participanți, care au oferit perspective diverse asupra utilității sesiunii. Utilitățile identificate de participanți:

- **Strategiile concrete și exemplele practice:** Cea mai frecventă temă identificată în răspunsurile participanților este aprecierea pentru strategiile concrete, modelele practice și exemplele aplicabile imediat în activitatea didactică. Profesorii au subliniat în mod repetat faptul că: au primit tehnici clare pentru stimularea participării copiilor, au văzut exemple de activități reale, au primit instrumente ușor de implementat la clasă, conținutul a fost „practic, concret și util”. Această orientare spre aplicabilitate imediată a fost una dintre dimensiunile cele mai apreciate ale sesiunii.
- **Drepturile copilului și centrarea pe participare:** O temă majoră a fost utilitatea discuțiilor despre drepturile copilului, în special: dreptul la opinie, dreptul de a participa, importanța de a

asculta copilul, implicarea copilului în luarea deciziilor. Profesorii au menționat că această reamintire și clarificare conceptuală a fost utilă pentru reconfigurarea propriei perspective asupra relației cu elevii.

- **Comunicarea apreciativă și relația profesor-elev:** Mulți participanți au considerat utile: tehnicile de comunicare apreciativă, formularea întrebărilor deschise, feedback-ul pozitiv și constructiv, ascultarea activă, modalități de valorizare a elevilor. Cadrele didactice au apreciat ideile care susțin crearea unui climat educațional empatic, deschis și motivant.
- **Modalități de implicare activă a elevilor:** Participanții au evidențiat utilitatea aspectelor ce țin de: sarcini participative, responsabilități acordate elevilor, stimularea inițiativei, implicarea copiilor în activitățile de învățare, modele de activități interactive. Răspunsurile arată un interes crescut pentru metode care cresc nivelul de implicare și autonomie al elevilor.
- **Conexiunea directă cu practica didactică:** O temă transversală întâlnită în multe răspunsuri este aprecierea faptului că: tot ceea ce s-a prezentat este „ancorat în realitate”, exemplele reflectă situații reale întâlnite de profesori, conținutul nu a fost teoretic, ci strâns legat de problemele cotidiene din școli. Participanții au simțit că formarea răspunde unor nevoi reale și actuale din practica lor profesională.

Pentru a reda autenticitatea răspunsurilor, iată câteva citate reprezentative:

Caseta 7: Extrase semnificative din răspunsurile participanților (Q3 - IPC)

- *„E utilă înțelegerea drepturilor copilului și de către cadrele didactice”*
- *„Strategiile concrete furnizate profesorilor, pe care le putem utiliza imediat în activitatea de la clasă.”*
- *„Modalitățile de aplicare a metodelor în activitatea educativă și de stimulare a copiilor să participe.”*
- *„Faptul că am înțeles cât de important este să ascultăm copilul cu adevărat.”*
- *„Exemplele practice pe care le pot aplica de mâine.”*

Notă: Citatele de mai sus sunt preluate direct din formularul de feedback al participanților și reflectă opinia acestora.

Sugestii ale participanților pentru îmbunătățirea activităților viitoare

Răspunsurile participanților (1361 au oferit un răspuns la această întrebare), includ atât propuneri concrete, cât și aprecieri pozitive fără recomandări suplimentare. În ansamblu, feedback-ul este constructiv, indicând interesul real al participanților pentru continuarea și diversificarea programului. Teme identificate:

- **Dorința de sesiuni suplimentare / extinse:** Una dintre cele mai frecvente sugestii este organizarea: mai multor sesiuni de acest tip, unor întâlniri recurente, unor module aprofundate, unor sesiuni mai lungi. Cadrele didactice au exprimat dorința de a continua formarea și de a aprofunda tema participării copilului.
- **Creșterea timpului pentru discuții, întrebări și schimb de bune practici:** Mulți participanți au solicitat: mai mult timp pentru întrebări, spațiu pentru discuții aplicate, împărtășirea

experiențelor între profesori, studii de caz. Aceasta ar indica nevoia unui format mai interactiv, centrat pe schimbul de experiență, poate un alt tip de activitate.

- **Mai multe exemple practice / activități aplicate:** Participanții au sugerat introducerea: atelierelor practice, demonstrațiilor, strategiilor detaliate pentru diferite vârste, scenariilor de lucru cu elevii. Se remarcă interesul pentru formări bazate pe instrumente aplicabile imediat.
- **Diversificarea temelor și propunerea de subiecte conexe:** O altă categorie majoră de sugestii vizează extinderea temelor abordate, precum: cooperarea cu familia, gestionarea comportamentelor dificile, incluziune, comunicare nonviolentă, motivația elevilor, participare în mediile vulnerabile. Unii au cerut chiar module specializate pentru anumite cicluri (preșcolar, gimnaziu, liceu).
- **Îmbunătățiri organizatorice minore:** Deși rare, au fost menționate: optimizarea duratei, claritatea logistică, momente mai bine structurate. Aceste observații sunt marginale, indicând o percepție generală pozitivă.
- **Nicio sugestie / reacții exclusiv pozitive:** Un procent semnificativ dintre participanți au declarat: „Nu am sugestii”; „Totul a fost foarte bine”; „Felicitări!”; „Continuăm tot așa”. Acest aspect confirmă satisfacția ridicată raportată și la întrebările anterioare.

Pentru a ilustra autenticitatea sugestiilor, redăm câteva răspunsuri reprezentative:

Caseta 8: Extrase semnificative din răspunsurile participanților (Q4 - IPC)

- *„Să propună subiecte asemănătoare de dezbateri.”*
- *„Organizarea mai multor sesiuni.”*
- *„Mai mult timp pentru discuții și exemple practice.”*
- *„Nu m-am gândit la îmbunătățiri.”*
- *„Felicitări! Totul a fost foarte bine.”*
- *„Mi-aș dori ateliere aplicate, cu situații reale din activitatea didactică.”*
- *„Ar fi util să avem sesiuni separate pentru cicluri de vârstă.”*
- *„Mai multe teme despre motivarea copiilor și relația cu părinții.”*

Notă: Citatele de mai sus sunt preluate direct din formularul de feedback al participanților și reflectă opinia acestora.

Concluzii (sesiunea: Cum încurajăm participarea copilului?)

- La nivel național, rata generală de participare a cadrelor didactice care s-au înscris la activitate este de aproximativ 31.21%, ceea ce indică un nivel bun de angajament al cadrelor didactice în raport cu tematica sesiunii de parenting apreciativ.
- Analiza pe regiuni de dezvoltare arată diferențe moderate, cu valori ale ratei de participare în jurul pragului de 30–35%. Regiunile cu rate mai ridicate pot fi interpretate ca zone în care

interesul pentru dezvoltarea competențelor de parenting apreciativ este mai accentuat sau în care condițiile organizaționale au favorizat finalizarea activității.

- Comparativ Urban / Rural, mediul urban înregistrează atât un număr mai mare de participanți, cât și o rată de participare ușor superioară. Acest lucru poate fi pus în legătură cu accesul mai facil la resurse, infrastructură și oportunități de formare continuă în mediul urban.
- Analiza pe gen confirmă predominanța cadrelor didactice de sex feminin în program, cu o rată de participare similară sau ușor superioară celei înregistrate în rândul bărbaților. Programul pare, astfel, să răspundă în mod deosebit nevoilor și preocupărilor profesionale ale cadrelor didactice femei.
- Per ansamblu, datele sugerează că sesiunea de parenting apreciativ reușește să mobilizeze un număr semnificativ de cadre didactice din întreaga țară, cu variații regionale și de mediu explicabile în funcție de contextul local. Aceste rezultate pot fundamenta decizii privind extinderea programului, adaptarea intervențiilor pe regiuni și dezvoltarea unor strategii specifice pentru creșterea participării în mediul rural și în județele cu rate mai scăzute.
- Programul demonstrează un potențial semnificativ de scalare, deoarece: nu există zone fără participare, ratele sunt echilibrate, finalizarea activității depășește 550 de cadre didactice.
- Analiza comparativă evidențiază că, deși interesul inițial pentru sesiunile de parenting apreciativ a fost răspândit la nivel național (peste o mie de școli înscrise), în doar *doar aproximativ o treime* dintre unitățile înscrise s-a organizat sesiunea de parenting apreciativ. Există *diferențe notabile între județe* – unele au reușit să implice efectiv majoritatea școlilor înscrise, în timp ce altele au avut dificultăți majore. În general, *mediul urban* a avut un succes mai mare decât *mediul rural* în implementare, sugerând posibile diferențe de resurse sau suport. La nivel de *regiuni*, vestul și sud-estul țării au avut cele mai bune rezultate relative în ceea ce privește rata de implicare a școlilor, pe când zona sudică și nordul-est au rămas în urmă. Aceste informații pot fi utile pentru a identifica unde sunt necesare intervenții suplimentare sau sprijin logistic pentru îmbunătățirea participării efective în viitoarele programe similare.
- Percepția generală asupra sesiunii de Parenting Apreciativ „*Cum încurajăm participarea copilului?*” este una *pozitivă*. Cadrele didactice participante au evaluat în marea lor majoritate experiența ca fiind una *foarte reușită*, folosind adesea termeni superlativi (unică, excelentă, minunată, etc.) pentru a o descrie. Din feedback reiese că evenimentul a oferit *valoare practică* ridicată – participanții au plecat cu idei concrete, *instrumente utile* și motivație sporită pentru a implementa cele învățate în activitatea lor cu elevii. De asemenea, atmosfera interactivă și deschisă a contribuit la un sentiment de implicare și entuziasm, participanții simțindu-se inspirați și apreciați. Aspectele precum relevanța temei, buna organizare și echilibrul teorie-practică au fost atribuite evidențiate frecvent, ceea ce indică un nivel înalt de satisfacție atât în privința conținutului, cât și a modului de desfășurare.
- Este de remarcat că *feedback-ul critic a fost extrem de rar*. Doar câteva voci au semnalat posibile îmbunătățiri – în principal legate de dorința de a extinde componentele interactive (discuții, ateliere) și de a reduce ponderea elementelor teoretice. Aceste sugestii pot fi valoroase pentru organizatorii viitoarelor sesiuni, însă nuanța generală rămâne una de apreciere și satisfacție.
- În *ansamblu*, sesiunea a fost primită cu entuziasm și considerată *benefică* de către participanți. Atmosfera pozitivă, schimbul de experiențe și conținutul relevant au creat o experiență de învățare apreciată, care a avut un impact favorabil asupra cadrelor didactice. Acest lucru sugerează că evenimentul și-a atins obiectivele de formare, oferind participanților atât cunoștințe practice, cât și motivația de a încuraja mai eficient participarea copiilor în mediul educațional.

- Analiza calitativă evidențiază că participanții au considerat extrem de utile *elementele cu aplicabilitate directă* în activitatea didactică. Aspectele apreciate în mod constant includ: strategiile concrete, exemplele practice, clarificarea drepturilor copilului, metodele de comunicare apreciativă și modalitățile de implicare activă a elevilor.
- Percepția generală este că sesiunea a oferit *valoare practică, instrumente ușor de folosit și perspective noi* care pot îmbunătăți calitatea relației profesor-elev și stimularea participării copilului. Utilitatea resimțită de participanți confirmă că evenimentul a fost bine calibrat pe nevoile reale ale cadrelor didactice și a generat un impact pozitiv în zona competențelor profesionale.
- Analiza calitativă a răspunsurilor indică fără echivoc faptul că tema „*Cum încurajăm participarea copilului*” a fost percepută ca *foarte relevantă* de către cadrele didactice participante. În feedback-ul lor, profesorii au evidențiat o serie de beneficii și motive pentru care subiectul este important în practica educațională curentă: de la oferirea de *strategii practice* și idei noi, până la consolidarea unor principii fundamentale precum *implicarea activă a elevilor, comunicarea deschisă și parteneriatul cu părinții*.
- Un element remarcabil este absența aproape totală a opiniilor negative sau indifferente – semn că tema a rezonat cu nevoile reale ale profesorilor. Dimpotrivă, mulți participanți și-au exprimat entuziasmul și intenția de a *aplica cunoștințele* dobândite, considerând subiectul nu doar util, ci esențial pentru a fi cadre didactice eficiente și adaptate cerințelor actuale.
- În concluzie, sesiunea de parenting apreciativ dedicată participării copilului a reușit să genereze un *impact pozitiv* și relevant asupra auditorului didactic. Principalele tipare de răspuns au gravitat în jurul ideii că implicarea elevilor este cheia unui proces educațional de calitate, iar profesorii au apreciat că au primit nu doar confirmarea importanței acestui principiu, ci și instrumentele necesare pentru a-l pune în practică. Această constatare sugerează că viitoare programe de formare pe teme similare ar fi binevenite, iar *continuarea dialogului și aprofundarea* subiectului ar răspunde interesului manifestat de cadrele didactice. În ansamblu, feedback-ul colectat poate fi folosit cu succes într-un raport intern sau de organizare, pentru a sublinia valoarea și eficiența evenimentului, precum și pentru a orienta viitoare inițiative de formare în direcția nevoilor resimțite de profesori.
- Sugestiile formulate de participanți reflectă în primul rând dorința de continuare, extindere și aplicare practică a sesiunilor viitoare. Majoritatea recomandă: desfășurarea mai multor sesiuni, creșterea duratei, introducerea atelierelor practice, oferirea de exemple concrete, diversificarea temelor. Numărul mare de respondenți care nu au formulat sugestii și au oferit doar aprecieri pozitive indică un nivel ridicat de satisfacție față de sesiunea actuală. În ansamblu, analiza arată că participanții sunt foarte interesați de continuarea programului, percep formarea ca fiind relevantă și doresc un format și mai aplicat, cu spațiu pentru discuții, exerciții și schimb de bune practici.
- Participarea totală depășește 5.200 cadre didactice, reflectând un interes național puternic pentru tematica parentingului apreciativ, respective pentru sesiunea *Cum încurajăm participarea copilului?* Regiunile Sud-Vest și Nord-Est sunt cele mai active, în timp ce analiza pe gen și mediu confirmă tendințe observate la nivelul sistemului de învățământ. Aceste date pot fundamenta extinderea programului și dezvoltarea unor strategii personalizate în funcție de contextul regional și județean.
- Distribuția urban/rural scoate în evidență o realitate a sistemului de educație: urbanul concentrează majoritatea resurselor și oportunităților de formare. Totuși, participarea

semnificativă din rural (peste 1.260 de cadre didactice participante la această sesiune de parenting apreciativ) arată o nevoie reală de formare, dar și o capacitate ridicată de implicare atunci când formările sunt accesibile. Aceste date indică faptul că mediul rural răspunde pozitiv la programele bine structurate și necesită extinderea suportului logistic.

- Acest raport extins confirmă relevanța programului la nivel național și evidențiază atât punctele forte, cât și zonele care necesită intervenție. Participarea masivă reprezintă un indicator clar al interesului pentru consolidarea relației școală–familie și pentru promovarea modelului de parenting apreciativ.
- În ansamblu, media participanților per organizator demonstrează eficiența reală a programului: fiecare cadru didactic care organizează o sesiune contribuie direct la multiplicarea impactului formării la nivel județean și regional. Participarea consecventă confirmă interesul ridicat pentru parentingul apreciativ și relevanța sa în construirea unui climat educațional sănătos.
- Analiza comparativă a participanților per unitate școlară organizatoare evidențiază diferențe semnificative între județe în implementarea sesiunilor de parenting apreciativ destinate cadrelor didactice angajate în aceste instituții. Per ansamblu, județele care au mobilizat mai multe unități școlare au avut și mai mulți participanți, însă eficiența (măsurată ca medie de participanți pe unitate) a variat considerabil. *Arad* iese în evidență prin cea mai mare participare medie per unitate, semnalând sesiuni de mare amploare în puține școli, în timp ce *Brăila* are cea mai mică medie, indicând sesiuni mai restrânse ca număr de participanți. Astfel, deși eforturile de organizare au fost extinse în anumite județe (precum București sau Gorj, cu multe unități implicate), impactul în ceea ce privește participarea per unitate a fost inegal. Aceste constatări pot fi utile pentru a înțelege unde sesiunile au avut cel mai mare succes în atragerea cadrelor didactice și unde există potențial de îmbunătățire în viitor.

CÂTEVA OBSERVAȚII LEGATE DE COMPARAȚII ÎNTRE CELE DOUĂ SESIUNI

- Analiza comparativă a celor două sesiuni naționale de Parenting Apreciativ – S1: „Abordarea pozitivă a comportamentelor copilului” și S2: „Cum încurajăm participarea copilului?” – relevă nu doar diferențe și similitudini cantitative, ci mai ales dinamici instituționale profunde privind modul în care cadrele didactice și unitățile școlare din sistemul preuniversitar din România răspund la *intervenții educaționale centrate pe relația copil-adult și pe drepturile copilului*. Faptul că ambele sesiuni au fost concepute și implementate în același cadru instituțional – Asociația HoltIS, cu sprijinul tehnic al UNICEF România – oferă o bază solidă pentru comparație, permițând interpretarea diferențelor observate ca efecte ale maturizării rețelei de implementare, mai degrabă decât ca variații metodologice.
- La nivelul *participării brute*, cele două sesiuni se caracterizează prin volume aproape identice de cadre didactice participante, cu peste 5.000 de participanți în fiecare caz. Această constanță numerică este extrem de relevantă din perspectivă sociologică, deoarece indică *existența unei comunități profesionale stabile, interesate de educația parentală și de abordările apreciative în relația cu copilul*. Nu este vorba despre un public fluctuant sau conjunctural, ci despre un nucleu profesional care revine, se consolidează și se extinde incremental, confirmând faptul că Parentingul Apreciativ începe să se instituționalizeze ca direcție legitimă de formare continuă în sistemul educațional.
- Din perspectiva ratelor de participare și implicare a cadrelor didactice pentru organizarea sesiunilor de parenting apreciativ destinate colegilor, cele două sesiuni prezintă valori extrem de apropiate, situate în jurul pragului de 31%. Această stabilitate este cu atât mai semnificativă cu cât tematica celor două sesiuni diferă: prima este centrată pe gestionarea reacțiilor adulților la comportamentele copilului, iar cea de-a doua pe participarea copilului la luarea deciziilor. Similaritatea ratelor sugerează că factorii determinanți ai finalizării nu sunt exclusiv de ordin tematic, ci țin mai degrabă de capacitatea instituțională a școlilor și de disponibilitatea cadrelor didactice de a-și asuma roluri active de organizare și facilitare.
- Diferența constantă dintre numărul cadrelor didactice înscrise și numărul celor care finalizează activitatea trebuie interpretată ca un *fenomen structural*, nu ca o limită a programului. În ambele sesiuni, organizarea sesiunii în școală presupune nu doar participare individuală, ci inițiativă, coordonare și leadership local, elemente care depind de contextul organizațional al școlii. Astfel, rata de finalizare a activității devine un indicator de angajament instituțional colectiv, reflectând măsura în care o școală este capabilă să transforme interesul individual în practică educațională concretă.
- Implicarea unităților școlare confirmă această interpretare. În S1, rata de organizare a unităților școlare se situează în jurul valorii de 34%, iar în S2 se menține la un nivel comparabil, cu o ușoară tendință de concentrare în județe și regiuni care au demonstrat deja *capacitate de implementare*. Această continuitate indică un proces de auto-selecție instituțională: școlile care au reușit să organizeze sesiuni în prima etapă sunt mai predispuse să se implice și în a doua, ceea ce conduce la consolidarea unei rețele de unități școlare „mature” din punct de vedere organizațional.
- Analiza regională aprofundată evidențiază existența unor *culturi organizaționale distincte*. Regiunea Vest se afirmă constant ca un spațiu de *performanță instituțională ridicată*, caracterizat prin rate superioare de organizare și finalizare a activității, chiar și în condițiile unor volume

moderate de participanți. Acest model sugerează o coerență managerială și o capacitate de coordonare internă care favorizează *transformarea intenției în acțiune*. În contrast, regiunile Nord-Vest și București-Ilfov, deși dispun de resurse educaționale semnificative și de volume mari de cadre didactice, înregistrează *rate mai scăzute de organizare*, reflectând fragmentarea instituțională și presiunea specifică mediilor urbane și metropolitane.

- La nivel județean, analiza comparativă arată o *stabilitate a polilor de participare*. Județe precum Argeș, Iași, Bacău, Prahova și București rămân constante în rolul lor de centre de concentrare a participării, în timp ce județe cu volume mai mici, dar cu rate ridicate de organizare – Caraș-Severin, Arad, Hunedoara sau Satu Mare – confirmă existența unor modele locale de leadership instituțional eficient. Această diferențiere între volum și eficiență este esențială pentru înțelegerea impactului real al programului.
- Analiza eficienței organizării, prin indicatorii „*participanți per cadru didactic organizator*” și „*participanți per unitate școlară*”, relevă o evoluție de la heterogenitate la omogenizare. Dacă în S1 distribuția valorilor este extrem de variată, cu diferențe foarte mari între județe, în S2 se observă o apropiere de media națională, sugerând o învățare organizațională la nivelul rețelei de implementare. Cadrele didactice organizatoare par să își fi optimizat *strategiile de mobilizare*, beneficiind de experiența acumulată anterior.
- Structura socio-demografică a participanților rămâne remarcabil de constantă între cele două sesiuni. Participarea feminină domină, reflectând structura de gen a învățământului preuniversitar și specificul educației parentale. Totuși, prezența constantă, chiar dacă minoritară, a cadrelor didactice de sex masculin în majoritatea județelor indică un potențial de *diversificare a participării*, mai ales în contexte instituționale mari și bine organizate.
- Din perspectiva mediului de rezidență, ambele sesiuni confirmă un *fenomen aparent paradoxal*: mediul urban generează volume mai mari de participanți, însă *mediul rural înregistrează rate mai ridicate de finalizare a activităților*. Această diferență sugerează o *coeziune profesională mai mare în școlile rurale*, unde dimensiunea colectivelor și relațiile profesionale mai strânse facilitează asumarea activităților colegiale. În mediul urban, deși există mai multe resurse, fragmentarea organizațională și suprasolicitarea profesională pot limita angajamentul pe termen mediu.
- În ansamblu, comparația dintre S1 și S2 indică un proces clar de *maturizare instituțională a programului de Parenting Appreciativ*. Prima sesiune poate fi interpretată ca o etapă de extindere și testare a capacității sistemului, în timp ce a doua reflectă o stabilizare a rețelelor de implementare și o eficientizare a organizării locale. Continuitatea volumelor, stabilitatea ratelor de finalizare și omogenizarea indicatorilor de eficiență sugerează că Parentingul Appreciativ nu mai funcționează ca o inițiativă punctuală, ci ca o *practică educațională scalabilă și sustenabilă*, cu potențial de integrare permanentă în formarea continuă a cadrelor didactice.

PROFILURILE JUDEȚELOR

Alba – stabilitate instituțională și implementare prudentă

Județul Alba se caracterizează printr-un *profil de participare stabil, lipsit de fluctuații majore*, atât în S1, cât și în S2, ceea ce indică un grad moderat de instituționalizare a programului de Parenting Appreciativ. În prima sesiune, numărul cadrelor didactice participante s-a concentrat într-un nucleu relativ restrâns de unități școlare, generând o medie de aproximativ *11 participanți per școală*, valoare situată în jurul mediei naționale. Această distribuție sugerează că activitățile au fost asumate la nivel de colectiv parțial, nu marginal, dar nici ca inițiativă integrală a școlii.

În cea de-a doua sesiune, Alba nu înregistrează o extindere semnificativă a bazei instituționale, însă nici o scădere a interesului. Mai degrabă, se observă o *menținere a nucleului de organizatori*, ceea ce indică existența unei *culturi organizaționale prudente*, în care inițiativele noi sunt testate, validate și apoi menținute, fără expansiuni rapide. Din punct de vedere instituțional, Alba poate fi descris ca un județ cu *implementare matură, dar conservatoare*, unde programul este acceptat și integrat, însă fără a genera un efect de antrenare la nivel județean larg.

Prin *stabilitate instituțională*, în analiza de față, se înțelege *capacitatea unui județ de a menține, pe parcursul mai multor cicluri de implementare (S1 și S2), un nivel relativ constant al participării, al organizării și al implicării unităților școlare*, fără fluctuații majore generate de entuziasm conjunctural sau de abandon rapid. În cazul județului Alba, această stabilitate este evidențiată de mai mulți indicatori convergenți: (a) *volumul participanților* rămâne comparabil între S1 și S2, fără scăderi semnificative; (b) *numărul unităților școlare organizatoare* se menține aproape identic; (c) *media participanților per școală* se situează constant în jurul valorii de *11 cadre didactice*, foarte apropiată de media națională (12–13). Această constanță sugerează că programul de Parenting Appreciativ nu este perceput ca o inițiativă episodică, ci ca o activitate legitimă, acceptată și integrată în repertoriul practicilor de formare colegială, chiar dacă nu devine dominantă la nivel județean.

În Alba, datele din S1 arată că: (a) participarea cadrelor didactice este *concentrată într-un număr relativ restrâns de unități școlare*; (b) media de aproximativ 11 participanți per școală indică implicarea unui segment relevant din colectiv, nu doar a unui sau doi actori izolați; (c) sesiunile sunt organizate în școli în care există capacitate de coordonare și acceptare colectivă, chiar dacă nu la nivelul întregului corp profesoral. În S2, acest tipar nu se modifică semnificativ: (a) nu apar multe școli noi; (b) nu dispăre nucleul inițial; (c) interesul se *menține*, dar nu se *extinde accelerat*. Această continuitate sugerează existența unei *culturi organizaționale prudente*, în care inovațiile pedagogice sunt: evaluate în timp, validate prin experiență direct și păstrate doar dacă nu perturbă echilibrele instituționale existente.

Arad – eficiență instituțională și conversie ridicată a interesului în acțiune

Profilul județului Arad este unul dintre cele mai interesante din perspectiva *diferenței dintre volum și eficiență*. Deși Aradul nu se situează printre județele cu cele mai mari volume absolute de participanți, el se remarcă printr-o *rată constant ridicată de organizare a sesiunilor* și printr-o *capacitate foarte bună de conversie a înscrierilor în activități efectiv realizate*. În S1, aproximativ o treime dintre cadrele didactice înscrise finalizează activitatea, iar în S2 această proporție se menține sau chiar se consolidează. Media participanților per cadru didactic organizator este peste media națională, ceea ce

sugerează că organizatorii locali nu acționează izolat, ci beneficiază de *capital social profesional* și de legitimitate în interiorul colectivelor școlare. Atât mediul urban, cât și cel rural contribuie relativ echilibrat la participare, ceea ce indică o *rețea instituțională bine articulată*.

Aradul poate fi interpretat ca un județ cu leadership educațional distribuit, în care inițiativa nu depinde de câteva școli-motor, ci este preluată de mai multe unități capabile să organizeze activități colegiale. Din această perspectivă, județul reprezintă un *model de bună practică* în ceea ce privește eficiența instituțională, chiar și în absența unui volum masiv de participanți. *Eficiența instituțională* nu este definită prin volum absolut (număr total de participanți), ci prin capacitatea sistemului local de a transforma interesul inițial în activitate efectiv realizată, măsurată prin: (a) rata de organizarea a sesiunilor de parenting apreciativ cu colegii a cadrelor didactice înscrise; (b) raportul participanți / cadru didactic organizator; (c) raportul participanți / unitate școlară organizatoare; (d) stabilitatea acestor indicatori între S1 și S2. Din această perspectivă, *Aradul se detașează clar de media națională*, chiar dacă nu figurează în topul județelor cu cele mai mari volume absolute de participanți.

Conversia interesului în acțiune: semnificația ratelor din S1 și S2. În S1, datele arată că *aproximativ o treime dintre cadrele didactice înscrise finalizează activitatea*, valoare situată *peste media națională*. Această rată este cu atât mai relevantă cu cât finalizarea presupune: (a) asumarea rolului de organizator; (b) mobilizarea colegilor; (c) gestionarea logisticii și a timpului; (d) expunere profesională în interiorul unității școlare. În S2, acest nivel de conversie nu doar că se menține, ci în unele contexte se *consolidează*, indicând că experiența din prima sesiune: (a) nu a fost percepută ca excesivă sau costisitoare; (b) a generat încredere instituțională; (c) a fost replicată fără rezistență semnificativă. Această *continuitate a conversiei* este un indicator foarte puternic al eficienței instituționale, deoarece exclude explicațiile bazate pe entuziasm conjunctural sau pe mobilizare excepțională de moment.

Argeș – județ-motor și pol de mobilizare națională

Județul Argeș se conturează, în mod constant, drept unul dintre *principalii poli de mobilizare profesională* ai sesiunilor de Parenting Apreciativ, având un rol structural în arhitectura națională a programului. Atât în S1, cât și în S2, Argeșul nu funcționează doar ca participant important, ci ca județ-motor, capabil să genereze volum, organizare și continuitate instituțională.

În prima sesiune (S1), Argeșul înregistrează peste 500 de cadre didactice participante, valoare care îl plasează constant în topul național din punct de vedere al volumului absolut. Acest nivel ridicat de participare este susținut de un număr mare de unități școlare organizatoare (peste 25), ceea ce conduce la o medie de aproximativ 18 participanți per școală – una dintre cele mai ridicate la nivel național. Această medie nu poate fi explicată prin mobilizare punctuală sau prin concentrarea într-un număr foarte mic de școli, ci indică o asumare colectivă largă, în care sesiunile APCC sunt integrate în viața profesională a școlilor ca activități colegiale relevante.

Distribuția participării în S1 sugerează existența unor nuclee instituționale puternice, capabile nu doar să organizeze sesiuni, ci să mobilizeze un segment substanțial al colectivelor didactice. Atât mediul urban, cât și cel rural contribuie la aceste volume, fără a se observa polarizări extreme, ceea ce indică o capacitate instituțională transversală la nivel județean.

În cea de-a doua sesiune (S2), Argeșul își menține volumul total foarte ridicat al participanților, confirmând că interesul profesional pentru tematica abordării pozitive a comportamentelor copilului nu este conjunctural. Se observă, însă, o ușoară scădere a mediilor participanților per școală, fenomen care trebuie interpretat nu ca diminuare a interesului, ci ca extindere a bazei instituționale. Datele

arată că în S2 intră în program un număr mai mare de unități școlare, ceea ce conduce la o distribuție mai largă a participanților și la o medie per școală mai echilibrată.

Această evoluție reflectă un proces clar de *difuzare internă a programului*, specific contextelor instituționale mature: inițiativa, validată inițial în școli cu *capacitate ridicată de mobilizare*, este preluată progresiv de alte unități, care adoptă modelul într-un ritm propriu. În termeni sociologici, Argeșul traversează o *tranziție de la mobilizare concentrată de masă către instituționalizare extinsă*, ceea ce reprezintă un indicator important de *sustenabilitate*.

Din punct de vedere al *eficienței instituționale*, Argeșul se caracterizează printr-o capacitate ridicată de *conversie a interesului în acțiune*. Numărul mare de cadre didactice organizatoare, raportat la volumul total al participanților, indică faptul că inițiativa nu este concentrată în jurul unui număr restrâns de lideri, ci este susținută de o *rețea relativ largă de organizatori locali*, cu *legitimătate profesională în interiorul școlilor*. Participarea feminină este dominantă, reflectând structura de gen a sistemului educațional, însă *participarea masculină este prezentă și stabilă*, mai ales în școli cu rol de coordonare.

În ansamblu, Argeșul poate fi descris drept un județ cu *capacitate organizațională ridicată*, în care programul de Parenting Apreciativ este perceput ca *legitim, relevant și compatibil cu nevoile profesionale reale ale cadrelor didactice*. El funcționează ca un *județ-laborator*, atât pentru testarea extinderii programului, cât și pentru *formarea și validarea unor mentori regionali*, capabili să sprijine alte județe în procesul de implementare.

Bacău – mobilizare robustă și rol central al mediului rural

Județul Bacău se conturează, în analiza comparativă a celor două sesiuni de Parenting Apreciativ, drept un caz de *mobilizare robustă și echilibrată*, caracterizat prin continuitate instituțională, distribuție relativ uniformă a participării și o *implicare deosebit de semnificativă a mediului rural*, stimulată poate și de proiectele anterioare dezvoltate în județul Bacău de UNICEF și HoltIS. Atât în S1, cât și în S2, Bacăul nu înregistrează fluctuații majore ale volumului sau ale capacității de organizare, ceea ce indică o *integrare instituțională solidă* a programului.

În prima sesiune (S1), județul depășește pragul de 330 de cadre didactice participante, valoare care îl plasează în *rândul județelor cu volum mare de participare la nivel național*. Acest volum este susținut de un număr semnificativ de unități școlare organizatoare (peste 20), ceea ce conduce la o medie de aproximativ 14–15 participanți per școală, situată *peste media națională*. Această medie sugerează că sesiunile de parenting apreciativ destinate cadrelor didactice au fost asumate la nivel de colectiv profesional, nu doar de cadre didactice izolate sau de inițiative punctuale.

Distribuția participanților în S1 indică o *rețea instituțională bine articulată*, în care inițiativa este preluată de școli din diverse tipuri de comunități. Spre deosebire de județele în care participarea este concentrată exclusiv în centre urbane mari, Bacăul prezintă o *configurație policentrică*, cu *implicare semnificativă atât din mediul urban, cât și din mediul rural*. Un *element distinctiv al profilului Bacăului este rolul central al mediului rural*. Datele din ambele sesiuni arată că, în școlile rurale, ratele de finalizare a activităților sunt superioare celor din mediul urban, iar cadrele didactice manifestă o *disponibilitate ridicată pentru organizarea și finalizarea activităților* din cadrul programului de parenting apreciativ. Acest fapt poate fi interpretat sociologic prin prisma: (a) dimensiunilor mai reduse ale colectivelor didactice, care facilitează comunicarea și coordonarea; (b) relațiilor profesionale mai strânse, bazate pe colaborare și interdependență; (c) rolului multifuncțional al cadrelor didactice din mediul rural, care favorizează asumarea inițiativelor colegiale.

În cea de-a doua sesiune (S2), Bacăul își menține volumul ridicat de participanți și structura relativ stabilă a rețelei de unități școlare organizatoare. Se observă, însă, o ușoară creștere a eficienței organizării, reflectată printr-o mai bună conversie a înscrierilor în activități finalizate și prin menținerea sau chiar creșterea mediilor participanților per școală în anumite contexte. Această evoluție indică un proces de învățare instituțională, în care experiența acumulată în S1 este valorificată pentru optimizarea organizării în S2.

Din perspectiva *eficienței instituționale*, Bacăul se caracterizează printr-un raport favorabil între volum și organizare. Numărul cadrelor didactice organizatoare este suficient de mare pentru a susține *mobilizarea fără a supraîncărca aceiași actori*, iar media participanților per organizator se situează în jurul sau peste media națională. Acest fapt sugerează existența unui leadership educațional distribuit, în care inițiativa nu depinde de un număr restrâns de lideri formali, ci este susținută de *mai multe cadre didactice cu legitimitate profesională în interiorul școlilor*.

În ansamblu, Bacăul poate fi descris drept un județ cu *participare intensă, stabilă și bine distribuită*, în care programul de Parenting Apreciativ a fost internalizat ca *resursă profesională relevantă*, nu ca intervenție externă punctuală. Rolul central al mediului rural conferă acestui județ un profil distinct, indicând potențialul școlilor rurale de a funcționa ca nuclee de coeziune profesională și de implementare sustenabilă.

Bihor – potențial instituțional ridicat, valorificat parțial

Județul Bihor se înscrie în categoria contextelor educaționale cu resurse instituționale semnificative, dar în care aceste resurse sunt valorificate doar parțial în cadrul sesiunilor de Parenting Apreciativ. Analiza comparativă a celor două sesiuni evidențiază un profil de participare moderat ca volum, dar funcțional ca eficiență acolo unde programul este efectiv implementat.

În prima sesiune (S1), Bihorul înregistrează un număr moderat de cadre didactice participante (aproximativ 80–90), distribuite într-un număr relativ redus de unități școlare organizatoare (sub 10). Această configurație conduce la o medie de peste 12 participanți per școală, valoare apropiată de media națională și suficient de ridicată pentru a indica *implicare colectivă reală*, nu participare simbolică. De asemenea, media participanților per cadru didactic organizator se situează într-o zonă funcțională, sugerând că organizatorii locali dispun de legitimitate profesională și capacitate de mobilizare internă.

Distribuția participării în S1 indică existența unor *nuclee instituționale eficiente*, însă *relativ izolate*. Programul este implementat cu rezultate bune în școlile implicate, dar nu generează încă efecte de antrenare la nivel județean larg. Această situație sugerează că barierele nu sunt de natură pedagogică sau de relevanță a temei, ci țin de *organizare, coordonare și difuzare instituțională*.

În cea de-a doua sesiune (S2), se observă o ușoară reconfigurare a participării. Deși volumul total nu crește spectaculos, participarea devine mai bine distribuită, cu o *reducere a organizărilor extrem de concentrate în foarte puține unități* și o apropiere a mediilor participanților per școală de media națională. Această evoluție poate fi interpretată ca un proces incipient de învățare organizațională, în care experiența din S1 este utilizată pentru a *regla mai bine dimensiunea și structura organizării*.

Cu toate acestea, diferențele dintre S1 și S2 indică și persistența unor constrângeri instituționale, mai ales în mediul urban, unde *fragmentarea rețelei școlare, presiunea timpului și competiția cu alte programe de formare limitează extinderea participării*. Mediul rural contribuie la stabilitate și finalizarea activităților, dar nu reușește încă să compenseze pe deplin aceste constrângeri.

Din perspectiva *eficienței instituționale*, Bihorul poate fi caracterizat printr-o *conversie medie a interesului în acțiune*. Cadrele didactice care inițiază organizarea sesiunilor reușesc să mobilizeze colegii și să finalizeze activitățile, însă numărul acestor inițiatori rămâne limitat. Astfel, județul dispune de potențial ridicat, dar de o *capacitate de scalare insuficient activată*.

În ansamblu, Bihorul poate fi descris ca un județ cu *resurse educaționale și instituționale importante*, în care programul de Parenting Apreciativ este perceput ca *relevant și util*, dar care necesită intervenții de tip mentorat, facilitare și sprijin managerial pentru a depăși faza de *implementare selectivă*. Activarea unor lideri educaționali locali și conectarea școlilor eficiente într-o rețea de practică ar putea genera, într-un interval relativ scurt, creșteri semnificative ale implicării. Din perspectivă strategică, Bihorul reprezintă un *caz cu randament potențial ridicat*, în care investițiile în coordonare instituțională ar putea produce efecte rapide și sustenabile.

Bistrița-Năsăud – mobilizare intensă pe bază instituțională restrânsă

Județul Bistrița-Năsăud se evidențiază, în cadrul ambelor sesiuni de Parenting Apreciativ, printr-un profil specific de *mobilizare intensă concentrată într-un număr restrâns de unități școlare*, ceea ce îl plasează într-o categorie distinctă față de județele cu mobilizare extensivă sau distribuție uniformă. Analiza comparativă a S1 și S2 indică un model de implementare în care calitatea și intensitatea participării preced extinderea cantitativă.

În prima sesiune (S1), participarea cadrelor didactice este puternic concentrată în foarte puține unități școlare (aproximativ 2–3 școli), însă cu un volum total de participanți de peste 40 de cadre didactice. Această structură generează *medii foarte ridicate ale participanților per școală*, situate peste pragul de 14–15 cadre didactice, *valori considerabil superioare mediei naționale*. Din punct de vedere instituțional, acest tipar indică existența unor școli-nucleu, capabile să mobilizeze aproape integral colectivele didactice, transformând sesiunile de parenting apreciativ destinate cadrelor didactice într-o activitate colegială cu participare largă, nu într-un demers punctual sau individual.

Aceste școli-nucleu funcționează ca micro-ecosisteme organizaționale eficiente, caracterizate prin: (a) leadership educațional local activ; (b) coeziune profesională ridicată; (c) capacitate de coordonare internă și de asumare a activităților suplimentare; (d) percepția programului ca fiind relevant și legitim pentru practica didactică.

În cea de-a doua sesiune (S2), datele indică o ușoară extindere a bazei instituționale, prin *implicarea unui număr mai mare de unități școlare* (4–5), concomitent cu *menținerea unui nivel bun al volumului total de participanți*. Ca efect, mediile participanților per școală se reduc moderat, dar *rămân peste media națională*, ceea ce sugerează că extinderea nu se realizează în detrimentul calității mobilizării. Această evoluție reflectă un proces de *difuzare controlată*, în care experiența pozitivă a școlilor-nucleu este transferată gradual către alte unități, fără pierderea coeziunii instituționale.

Din perspectivă analitică, tranziția de la S1 la S2 poate fi interpretată ca o *trecere de la faza de pilotare intensivă la o fază incipientă de instituționalizare extinsă*. Spre deosebire de județele în care extinderea rapidă conduce la scăderea eficienței, în Bistrița-Năsăud extinderea este lentă, selectivă și ghidată implicit de modele validate, ceea ce reprezintă un indicator de maturitate organizațională emergentă.

Un alt aspect relevant este faptul că organizatorii locali reușesc să mobilizeze un număr mare de colegi, ceea ce sugerează existența unui capital social profesional ridicat și a unei legitimități interne puternice. Media participanților per cadru didactic organizator este, în ambele sesiuni, peste media

națională, indicând că inițiativa nu este percepută ca impusă administrativ, ci ca demers colegial acceptat și susținut.

În ansamblu, Bistrița-Năsăud poate fi descris ca un județ aflat într-o *etapă promițătoare de dezvoltare instituțională*, în care intensitatea și calitatea mobilizării preced extinderea cantitativă. Acest profil sugerează un potențial ridicat de creștere, cu condiția sprijinirii deliberate a proceselor de mentorat interșcolar și de conectare a unităților eficiente într-o rețea de practică.

Botoșani – funcționare predictibilă și echilibru instituțional

Județul Botoșani se caracterizează, în cadrul ambelor sesiuni de Parenting Appreciativ, printr-un profil de funcționare instituțională predictibilă, definit de stabilitate a participării, implicare constantă a unităților școlare și absența fluctuațiilor majore între ciclurile de implementare. Analiza comparativă a S1 și S2 indică un model de implementare în care interesul profesional este susținut de o capacitate instituțională funcțională, fără a genera nici expansiuni rapide, nici blocaje structurale.

În prima sesiune (S1), județul Botoșani înregistrează aproximativ 100 de cadre didactice participante, distribuite într-un număr stabil de unități școlare organizatoare (în jur de 8). Această structură generează o medie de aproximativ 12–13 participanți per școală, *valoare foarte apropiată de media națională*. Din punct de vedere instituțional, aceste date sugerează *o asumare colectivă moderată*, în care sesiunile de parenting apreciativ destinate cadrelor didactice sunt organizate cu participare suficient de largă pentru a avea impact, dar fără a mobiliza integral colectivele didactice.

Distribuția participării în S1 evidențiază un *rol important al mediului rural*, unde cadrele didactice manifestă rate de finalizare a activității comparabile sau ușor superioare mediului urban. Această dinamică poate fi explicată prin *coeziunea profesională specifică școlilor din comunități mai mici*, unde relațiile de lucru sunt mai stabile și coordonarea activităților colegiale este facilitată. Mediul urban, deși contribuie numeric la participare, nu domină structura organizării, ceea ce indică o distribuție echilibrată a capacității instituționale.

În cea de-a doua sesiune (S2), Botoșaniul *își menține profilul de stabilitate*, fără variații semnificative ale volumului sau ale numărului de unități implicate. Ratele de finalizare a activității rămân apropiate de media națională, confirmând faptul că *interesul manifestat în S1 nu a fost conjunctural* și că *programul este perceput ca relevant și compatibil cu realitățile profesionale locale*. Absența unei creșteri accentuate nu trebuie interpretată ca lipsă de interes, ci ca expresie a unei culturi instituționale orientate spre continuitate și predictibilitate.

Din perspectiva *eficienței instituționale*, Botoșaniul se situează într-o zonă de *echilibru funcțional*. *Conversia interesului în acțiune este suficientă* pentru a asigura implementarea sesiunilor, însă nu atinge nivelurile de intensitate sau extindere observate în județele-motor. Totodată, *județul nu prezintă semne de fragilitate sau discontinuitate*, ceea ce îl diferențiază de contexte cu dificultăți structurale.

În ansamblu, județul Botoșani poate fi descris ca un *context de implementare predictibilă*, în care programul de Parenting Appreciativ *este acceptat, integrat și susținut la un nivel constant*, fără a genera nici presiuni excesive asupra unităților școlare, nici pierderi de interes între sesiuni. Acest profil îl poziționează ca *un județ sigur pentru menținere și relevant pentru analiza sustenabilității* programelor de formare colegială pe termen mediu.

Din perspectivă strategică, Botoșaniul oferă un *cadru stabil pentru consolidare* și ar putea beneficia, în etape ulterioare, de *intervenții ușoare de stimulare a extinderii instituționale*, fără a perturba echilibrul organizațional existent.

Brașov – mobilizare instituțională excepțională

Județul Brașov se detașează, în analiza comparativă a celor două sesiuni de Parenting Apreciativ, ca *unul dintre cele mai puternice cazuri de mobilizare instituțională din întregul eșantion național*. Profilul său este definit nu atât de volumul absolut al participanților, cât de *intensitatea participării la nivel de unitate școlară și de capacitatea colectivelor didactice de a transforma inițiativa într-un eveniment profesional colectiv*, cu participare aproape integrală.

În prima sesiune (S1), Brașovul înregistrează unele dintre cele mai ridicate medii naționale ale participanților per unitate școlară, depășind pragul de 30 de cadre didactice per școală organizatoare. Această valoare, mult peste media națională, nu poate fi explicată printr-o *mobilizare dispersată*, ci prin organizarea sesiunilor în câteva unități școlare de mari dimensiuni, cu colective didactice extinse și cu o asumare instituțională aproape totală. Practic, în aceste școli, sesiunea APCC a funcționat ca o activitate comună a întregului corp profesoral, nu ca o opțiune individuală sau de grup restrâns.

Acest tipar indică existența unui *leadership instituțional foarte puternic*, capabil să integreze programul în agenda școlii și să îl legitimeze ca prioritate profesională. Decizia de organizare pare să fi fost susținută la nivel managerial, iar implementarea s-a realizat prin coordonare internă eficientă, reducând barierele de participare și facilitând implicarea masivă a cadrelor didactice.

În cea de-a doua sesiune (S2), valorile medii ale participanților per unitate școlară se normalizează, ca urmare a unei ușoare extinderi a bazei instituționale și a redistribuirii participării către un număr mai mare de unități. Cu toate acestea, *mediile rămân semnificativ peste media națională*, confirmând faptul că nivelul ridicat de mobilizare nu a fost conjunctural, ci rezultatul unei *culturi organizaționale favorabile formării colegiale*. Această evoluție sugerează un proces de tranziție de la mobilizare intens concentrată la instituționalizare extinsă, fără pierdere de eficiență.

Din perspectivă instituțională, Brașovul reprezintă un exemplu clar de context în care o inițiativă externă – precum sesiunea de Parenting Apreciativ – este *rapid internalizată, reinterpretată și adaptată la nevoile locale*. Programul nu este perceput ca o intervenție impusă din exterior, ci ca o resursă profesională legitimă, compatibilă cu prioritățile școlii și cu identitatea profesională a cadrelor didactice.

În ansamblu, județul Brașov poate fi caracterizat drept un caz de *mobilizare instituțională excepțională*, în care leadershipul managerial, coeziunea profesională și dimensiunea colectivelor didactice converg pentru a produce *niveluri foarte ridicate de participare*. Acest profil îl recomandă ca *județ-model pentru înțelegerea mecanismelor de mobilizare colectivă* în școlile mari și pentru dezvoltarea strategiilor de implementare în contexte instituționale cu capacitate ridicată de coordonare.

Din perspectivă strategică, Brașovul oferă un laborator natural pentru: testarea extinderii controlate a programului, formarea de mentori instituționali și replicarea modelelor de mobilizare colectivă în alte județe cu infrastructură educațională similară.

Brăila – implementare punctuală și bază instituțională fragilă

Județul Brăila se conturează, în analiza comparativă a celor două sesiuni de Parenting Appreciativ, ca un caz de *implementare punctuală*, caracterizat printr-o *concentrare foarte ridicată a participării într-un număr extrem de redus de unități școlare* și printr-o *bază instituțională fragilă*, insuficient extinsă la nivel județean. Profilul său evidențiază mai degrabă *capacitatea unor contexte izolate de a mobiliza resurse profesionale*, decât existența unei rețele instituționale funcționale.

În prima sesiune (S1), participarea cadrelor didactice este concentrată aproape integral *într-o singură unitate școlară*, care reușește să mobilizeze un număr relativ mare de participanți. Această concentrare generează o medie ridicată a participanților per școală (în jurul sau peste 20), însă această *valoare are o semnificație statistică fragilă*, întrucât nu reflectă o asumare instituțională largă, ci *performanța unui context singular*. Din punct de vedere analitic, acest tipar indică existența unui actor instituțional izolat, cu capacitate locală de mobilizare, dar fără efecte de difuzare către alte unități școlare din județ.

În cea de-a doua sesiune (S2), situația se menține relativ constantă. Volumul total al participanților nu înregistrează variații semnificative, însă numărul unităților școlare implicate rămâne foarte redus, iar media ridicată per școală continuă să fie determinată de *aceleași contexte instituționale punctuale*. Absența unei extinderi către alte școli sugerează că experiența pozitivă din S1 nu a fost încă convertită în mecanisme de replicare sau mentorat la nivel județean.

Din perspectiva *eficienței instituționale*, Brăila nu poate fi caracterizată nici ca județ inefficient, nici ca județ matur instituțional. Mai degrabă, ea se situează într-o zonă de *dependență de inițiative individuale* sau de *contexte instituționale izolate*, unde *succesul local nu este susținut de o infrastructură organizațională* capabilă să generalizeze bunele practici. Organizarea sesiunilor pare să depindă de lideri locali singulari sau de conjuncturi favorabile, nu de o cultură instituțională consolidată.

Un alt element relevant este *lipsa diferențierilor clare între mediul urban și rural*, cauzată tocmai de acoperirea instituțională redusă. Participarea, acolo unde există, este eficientă numeric, însă *nu produce efecte sistemice*, iar potențialul de antrenare rămâne limitat. În ansamblu, județul Brăila poate fi descris ca un *context de implementare punctuală*, cu *rezultate locale bune*, dar cu *bază instituțională insuficient consolidată* pentru a susține scalarea programului. Acest profil indică necesitatea unor strategii deliberate de extindere și consolidare, care să vizeze: identificarea și sprijinirea liderilor locali eficienți, transformarea școlilor performante în nuclee de mentorat și facilitarea conectării interșcolare și a schimbului de practici.

Din perspectivă strategică, Brăila reprezintă un caz cu potențial latent, în care investițiile în coordonare instituțională și sprijin managerial ar putea transforma succesul punctual într-o dinamică județeană sustenabilă.

Buzău – stabilitate, volum ridicat și rețea funcțională de organizatori

Județul Buzău se conturează, în analiza comparativă a celor două sesiuni de Parenting Appreciativ, ca un exemplu de *maturitate instituțională ridicată*, caracterizat prin *volum consistent de participare, stabilitate organizațională și existența unei rețele funcționale de organizatori locali*. Profilul său indică nu doar capacitatea de mobilizare inițială, ci mai ales capacitatea de menținere și reproducere a participării între ciclurile de implementare.

În prima sesiune (S1), Buzăul depășește pragul de 250 de cadre didactice participante, situându-se ferm în categoria județelor cu *volum ridicat de implicare*. Acest nivel este susținut de un număr relativ mare de unități școlare organizatoare (peste 15), ceea ce conduce la o medie de aproximativ 15-16 participanți per școală, valoare semnificativ peste media națională. Din perspectivă instituțională, aceste date indică o asumare colectivă consistentă, în care sesiunile APCC sunt organizate cu participarea unui segment larg din colectivele didactice, fără a fi concentrate exclusiv în câteva școli-motor.

Structura participării în S1 sugerează *existența unei rețele locale de organizatori*, capabile să inițieze și să coordoneze activități în mod relativ autonom. Media participanților per cadru didactic organizator se situează într-o zonă favorabilă, indicând că inițiativa nu este susținută de actori izolați, ci de mai multe cadre didactice cu legitimitate profesională, distribuite în diferite unități școlare ale județului.

În cea de-a doua sesiune (S2), Buzăul își menține *valorile ridicate ale participării*, atât ca *volum total*, cât și ca *număr de unități implicate*. Absența unor variații semnificative între S1 și S2 indică stabilitate organizațională și confirmă faptul că programul de Parenting Appreciativ a fost internalizat ca practică profesională recurentă, nu ca intervenție punctuală. Rețeaua de organizatori locali continuă să funcționeze, iar conversia interesului în activități finalizate rămâne la un nivel constant.

Un aspect deosebit de relevant al profilului Buzăului este *absența diferențelor accentuate între mediul urban și mediul rural*. Datele arată că ambele medii contribuie relativ echilibrat la participare și finalizare, ceea ce sugerează o integrare instituțională coerentă la nivel județean. Spre deosebire de județele în care mediul rural compensează fragilitățile urbane sau, dimpotrivă, de cele în care urbanul domină net, Buzăul prezintă o *configurație echilibrată*, reprezentativă pentru o *cultură profesională relativ omogenă*.

În ansamblu, județul Buzău poate fi caracterizat drept un context de *funcționare instituțională matură*, în care programul de Parenting Appreciativ este *acceptat, integrat și susținut* de o infrastructură organizațională capabilă să asigure *sustenabilitate pe termen mediu și lung*. Profilul său indică nu doar succesul unei inițiative, ci capacitatea sistemului local de a o transforma într-o practică profesională stabilă.

Caraș-Severin – leadership instituțional ridicat într-un context de resurse limitate

Județul Caraș-Severin oferă unul dintre *cele mai relevante exemple de eficiență instituțională* ridicată în condiții de resurse limitate, conturând un profil aparent paradoxal: volum relativ redus de participanți, dar performanțe organizaționale superioare în raport cu mărimea rețelei școlare. Analiza comparativă a celor două sesiuni de Parenting Appreciativ (S1 și S2) evidențiază un model de implementare în care *calitatea leadershipului local compensează constrângerile structurale*.

În prima sesiune (S1), Caraș-Severin înregistrează un număr modest de cadre didactice participante (sub 40), distribuite într-un număr relativ mic de unități școlare organizatoare. Cu toate acestea, rata de organizare a unităților școlare raportată la numărul de cadre înscrise se situează *printre cele mai ridicate la nivel național*, indicând o *capacitate excepțională de conversie a interesului în acțiune instituțională*. În plus, raportul participanți / cadru didactic organizator depășește constant media națională, sugerând că fiecare organizator reușește să mobilizeze un număr semnificativ de colegi.

În cea de-a doua sesiune (S2), aceste performanțe nu doar că se mențin, ci se consolidează, confirmând că eficiența observată nu este conjuncturală. Deși volumul total rămâne redus, structura organizării este stabilă, iar indicatorii de eficiență instituțională (participanți per organizator, participanți per școală) rămân la niveluri superioare mediei naționale. Această continuitate este un

indicator clar al existenței unui leadership educațional local robust, capabil să susțină inițiativele în timp.

Un element definitoriu al profilului Caraș-Severinului este implicarea foarte bună a mediului rural. Datele arată că, în numeroase cazuri, participarea și finalizarea în mediul rural sunt comparabile sau chiar superioare mediului urban, fenomen explicabil prin: coeziunea profesională ridicată a colectivelor didactice din școli mici; relațiile profesionale directe și stabile; asumarea clară a rolului de facilitator local de către cadrele didactice cu poziții formale sau informale de leadership.

Din *perspectivă instituțională*, județul funcționează pe baza unui leadership distribuit, dar concentrat calitativ: puțini organizatori, dar foarte eficienți; puține școli, dar cu asumare colectivă clară. Acest tip de funcționare contrastează puternic cu județele în care volumul mare de participanți maschează o eficiență scăzută a organizării.

Călărași – fragilitate instituțională și participare discontinuu structurată

Județul Călărași se conturează, în analiza comparativă a celor două sesiuni de Parenting Appreciativ, ca un caz de *fragilitate instituțională persistentă*, caracterizat prin *niveluri scăzute ale participării, discontinuitate organizațională și dificultăți structurale în transformarea interesului individual în acțiune colectivă*. Profilul său indică nu atât lipsa de relevanță a tematicii abordate, cât limitări sistemice ale capacității instituționale locale.

În prima sesiune (S1), *participarea cadrelor didactice este foarte redusă*, atât ca volum total, cât și ca număr de unități școlare organizatoare. Datele arată implicarea a foarte puține școli, iar media participanților per unitate școlară se situează sub pragul de 5, una dintre cele mai scăzute valori la nivel național. Acest indicator sugerează că sesiunea APCC a fost organizată cu participare restrânsă, cel mai adesea de către cadre didactice individuale sau grupuri foarte mici, fără a antrena colectivele școlare în ansamblu.

În cea de-a doua sesiune (S2), acest tipar se menține aproape neschimbat. Volumul participanților nu crește semnificativ, numărul unităților școlare organizatoare rămâne extrem de redus, iar mediile participanților per școală continuă să fie foarte scăzute. Absența unor diferențe notabile între S1 și S2 indică *stagnare instituțională*, nu fluctuație conjuncturală sau efecte temporare ale contextului. Din perspectivă analitică, lipsa progresului între sesiuni sugerează că *experiența din S1 nu a fost suficient de puternică pentru a genera mecanisme de învățare organizațională sau de difuzare internă*.

Din punct de vedere *instituțional*, Călărași funcționează într-un *regim de implementare discontinuu structurată*, în care *inițiativele depind de motivația individuală a unor cadre didactice și nu de decizii colective sau de strategii manageriale asumate*. Organizarea sesiunilor nu pare să fie susținută de leadership instituțional stabil, iar lipsa unor nuclee de școli active limitează sever potențialul de extindere.

Un alt element relevant este absența unor diferențieri semnificative între mediul urban și mediul rural, nu ca rezultat al unei integrări coerente, ci ca efect al *acoperirii instituționale foarte reduse*. Atât urbanul, cât și ruralul contribuie marginal la participare, ceea ce indică o slabă articulare a rețelei școlare județene în raport cu programul de parenting apreciativ.

Cluj – resurse educaționale ridicate, conversie instituțională limitată

Județul Cluj reprezintă unul dintre *cele mai elocvente paradoxuri instituționale* evidențiate de analiza comparativă a celor două sesiuni de Parenting Appreciativ. Deși dispune de una dintre cele mai dense, diversificate și calificate rețele educaționale din România, capacitatea sa de a converti acest potențial în participare instituțională coerentă la sesiunile de parenting apreciativ destinate cadrelor didactice rămâne sub nivelul așteptat, atât în S1, cât și în S2.

În prima sesiune (S1), Clujul înregistrează un volum moderat de cadre didactice participante (în jur de 100–110), valoare relativ modestă raportată la dimensiunea și complexitatea sistemului educațional județean. Numărul unităților școlare organizatoare este, de asemenea, redus, ceea ce conduce la o medie a participanților per școală situată în jurul valorii de 12, apropiată de media națională, dar scăzută dacă este raportată la mărimea colectivelor didactice din multe unități urbane clujene. Aceste date sugerează o *participare fragmentată*, în care *inițiativa este preluată punctual, fără a genera mobilizare colectivă extinsă*.

În cea de-a doua sesiune (S2), profilul general se menține, fără creșteri semnificative ale volumului sau ale acoperirii instituționale. Absența unei dinamici ascendente indică faptul că *resursele educaționale existente nu se traduc automat în capacitate de organizare colegială*, iar experiența acumulată în S1 nu a produs, cel puțin pe termen scurt, efecte de difuzare instituțională. Din punct de vedere analitic, acest fapt sugerează o *conversie instituțională limitată, nu o lipsă de interes profesional*.

Un factor explicativ central pentru acest profil îl reprezintă fragmentarea specifică mediului metropolitan. Rețeaua educațională clujeană este caracterizată prin: unități școlare mari, cu specializări multiple; colective didactice eterogene, cu agende profesionale diverse; presiune ridicată a programelor alternative de formare, proiectelor, conferințelor și ofertelor academice; supraîncărcare profesională, care reduce disponibilitatea pentru activități colegiale suplimentare.

Aceste condiții limitează coeziunea instituțională și capacitatea de a transforma o inițiativă transversală, într-un demers colectiv asumat la nivelul întregii școli. Inițiativele tind să rămână individualizate sau subgrupale, fără a fi integrate în strategiile manageriale ale unităților.

Un element distinctiv, însă, al profilului Clujului este *participarea masculină* relativ mai ridicată comparativ cu alte județe. Deși numeric modestă, această prezență indică o diversitate profesională și o deschidere transversală față de tematica abordării pozitive a comportamentelor copilului, mai ales în rândul cadrelor didactice cu formare universitară solidă sau cu roluri de coordonare. Acest aspect sugerează un potențial latent de dezvoltare, care ar putea fi activat prin adaptarea formatului sesiunilor.

În ansamblu, județul Cluj poate fi caracterizat ca un context cu *potențial educațional foarte ridicat*, dar cu *mecanisme instituționale insuficient calibrate pentru mobilizarea colectivă* în cadrul programelor de formare colegială. Limitările observate nu reflectă dezinteres față de conținutul programului, ci *constrângeri structurale ale mediului urban mare și ale competiției instituționale dintre cadrele didactice*.

Constanța – stabilitate instituțională și echilibru funcțional

Județul Constanța se evidențiază, în cadrul analizei comparative a celor două sesiuni de Parenting Appreciativ, printr-un profil de *stabilitate instituțională și echilibru funcțional al participării*, caracterizat prin continuitate, distribuție relativ uniformă și capacitatea de a susține mobilizarea fără

a recurge la concentrarea excesivă a activităților. Atât în S1, cât și în S2, Constanța menține un nivel constant de implicare, indicând o *integrare instituțională matură*, chiar dacă nu orientată spre mobilizare maximală.

În prima sesiune (S1), județul înregistrează un volum semnificativ de cadre didactice participante (peste 200), susținut de un număr relativ mare de unități școlare organizatoare (aproximativ 18). Această structură conduce la o medie a participanților per unitate școlară situată în jurul valorii de 11–12, foarte apropiată de media națională. Din punct de vedere instituțional, aceste valori indică o *mobilizare coerentă*, în care sesiunile de parenting apreciativ destinate cadrelor didactice sunt organizate cu participare suficient de largă pentru a avea impact profesional, dar fără a mobiliza integral colectivele didactice sau a suprasolicita infrastructura organizațională.

Distribuția participării în S1 evidențiază *diferențe clare între mediul urban și mediul rural*. Mediul urban domină numeric, ceea ce este explicabil prin densitatea mare a unităților școlare și a cadrelor didactice din municipiul Constanța și din zonele periurbane. Cu toate acestea, *ratele de finalizare a activităților* din mediul rural sunt comparabile cu cele din mediul urban, sugerând o coeziune profesională funcțională în școlile din comunități mai mici. Acest echilibru indică faptul că, deși urbanul generează volum, ruralul contribuie consistent la stabilitatea implementării.

În cea de-a doua sesiune (S2), profilul general al județului se menține, însă se observă o ușoară eficientizare a organizării. Aceasta se reflectă printr-o mai bună conversie a înscrierilor în activități finalizate și prin menținerea mediilor participanților per școală în jurul valorilor din S1, în pofida extinderii moderate a bazei instituționale. Această evoluție sugerează existența unui proces de învățare instituțională, în care experiența acumulată în prima sesiune este utilizată pentru optimizarea organizării în cea de-a doua.

Din perspectivă instituțională, Constanța se caracterizează printr-un *leadership educațional funcțional, dar discret*, în care inițiativa este distribuită între mai multe unități școlare, fără a depinde de un număr restrâns de actori sau de școli-motor. Rețeaua de organizatori locali este suficient de densă pentru a asigura *continuitatea programului*, dar nu generează dinamici expansive rapide, ceea ce conferă *stabilitate, dar limitează ritmul de creștere*.

Per ansamblu, județul Constanța poate fi descris ca un context de *implementare stabilă și predictibilă*, în care programul de Parenting Apreciativ este *acceptat, susținut și integrat* în practica profesională, fără a genera nici blocaje, nici mobilizări excesive. Acest profil îl poziționează ca un județ *sigur pentru menținere și consolidare*, potrivit pentru intervenții de optimizare incrementală, mai degrabă decât pentru extinderi rapide.

Covasna – participare redusă și limitări contextuale persistente

Județul Covasna se conturează, în analiza comparativă a celor două sesiuni de Parenting Apreciativ, ca un context de participare instituțională redusă, caracterizat prin *implicare limitată a unităților școlare, niveluri scăzute ale volumului de participanți* și absența unor dinamici de creștere între cele două cicluri de implementare. Profilul său indică existența unor *limitări instituționale și contextuale persistente*, care condiționează capacitatea de mobilizare colectivă.

În prima sesiune (S1), Covasna înregistrează un *număr foarte mic de cadre didactice participante* (aproximativ 20–25), concentrate în doar *una sau două unități școlare organizatoare*. Această structură conduce la medii scăzute ale participanților per școală, situate în jurul sau sub pragul de 10–11, valori sub media națională. Din punct de vedere instituțional, aceste date sugerează o

participare punctuală, susținută de inițiative individuale sau de contexte locale izolate, fără ancorare într-o strategie județeană coerentă.

În cea de-a doua sesiune (S2), *profilul general se menține*, fără creșteri semnificative ale volumului sau ale numărului de unități implicate. Diferențele minore dintre S1 și S2 nu conturează o tendință clară de extindere sau de consolidare, indicând că *experiența acumulată în prima sesiune nu a fost suficientă pentru a genera mecanisme de învățare instituțională sau de replicare*. Din perspectivă analitică, această stagnare sugerează existența unor constrângeri structurale, mai degrabă decât lipsa de interes profesional.

Un factor explicativ important pentru acest profil îl constituie specificul demografic și cultural al județului, caracterizat prin: comunități educaționale relativ mici și dispersate; diversitate lingvistică și culturală, care poate influența receptivitatea față de programe standardizate; nevoia de adaptare contextuală a mesajului și a formatului intervențiilor.

În absența unor nuclee stabile de organizatori locali și a unor material traduse în limba maghiară, inițiativele rămân izolate și dependente de motivația individuală a câtorva cadre didactice, fără a se transforma în practici instituționalizate. Lipsa leadershipului educațional local vizibil sau a sprijinului managerial explicit limitează sever potențialul de extindere.

Dâmbovița – participare consistentă și maturitate instituțională funcțională

Județul Dâmbovița se conturează, în analiza comparativă a celor două sesiuni de Parenting Apreciativ, ca un *context de participare consistentă și stabilitate organizațională*, situat într-o zonă de maturitate instituțională funcțională, fără excесе de mobilizare, dar și fără semne de fragilitate structurală. Profilul său indică o capacitate solidă de integrare a sesiunilor APCC în practica profesională curentă a unităților școlare.

În prima sesiune (S1), Dâmbovița înregistrează un volum ridicat de cadre didactice participante (peste 160), susținut de un număr semnificativ de unități școlare organizatoare (peste 10). Această configurație conduce la o *medie a participanților per școală situată peste media națională*, indicând faptul că sesiunile de parenting apreciativ au fost organizate cu participare colectivă reală, nu ca inițiative marginale. Colectivele didactice din școlile implicate au integrat activitatea ca demers colegial, ceea ce reflectă un nivel adecvat de coeziune profesională și coordonare internă.

În cea de-a doua sesiune (S2), județul își menține profilul de stabilitate, fără variații majore ale volumului total sau ale numărului de unități implicate. Diferențele minore dintre S1 și S2 sugerează *continuitate și instituționalizare funcțională*, nu fluctuație conjuncturală. Experiența acumulată în prima sesiune este valorificată pentru menținerea organizării, fără a genera nici expansiuni rapide, nici retrageri semnificative.

Un element important al profilului Dâmboviței este *contribuția relativ echilibrată a mediului urban și a mediului rural*. Datele indică participare semnificativă în ambele contexte, fără polarizări accentuate. Mediul urban contribuie la volum, în timp ce mediul rural susține stabilitatea și finalizarea, ceea ce reflectă o integrare instituțională coerentă la nivel județean. Această distribuție sugerează *existența unor mecanisme funcționale de coordonare între unități cu profiluri diferite*.

Din perspectiva *eficienței instituționale*, Dâmbovița se situează într-o zonă favorabilă: *raportul participanți / unitate școlară este constant peste media națională*, iar raportul participanți / cadru didactic organizator indică o *mobilizare eficientă*, fără suprasolicitarea acelorași actori. Inițiativa este

distribuită între mai multe școli și organizatori, ceea ce reduce riscul de dependență de lideri singurari și contribuie la sustenabilitate.

Dolj – mobilizare moderată, cu semne de consolidare selectivă

Județul Dolj se conturează, în analiza comparativă a celor două sesiuni de Parenting Apreciativ, ca un context de mobilizare moderată, caracterizat prin participare constantă, *implicare instituțională limitată ca extindere*, dar cu semne clare de *consolidare selectivă în unitățile școlare deja active*. Profilul său indică un sistem aflat într-o fază intermediară de instituționalizare, situat între implementarea punctuală și extinderea județeană.

În prima sesiune (S1), Doljul înregistrează un volum mediu de cadre didactice participante (aproximativ 95–100), distribuite într-un număr relativ mic de unități școlare organizatoare (în jur de 7). Această structură generează *medii satisfăcătoare ale participanților per școală*, situate peste pragul de 14 participanți, *valori apropiate de media națională*. Din punct de vedere instituțional, aceste date indică existența unor *nuclee instituționale active*, capabile să mobilizeze colectivele didactice din interiorul școlilor respective, dar fără a extinde încă această capacitate la nivel județean.

Participarea în S1 este susținută atât de mediul urban, cât și de mediul rural, însă *fără diferențe marcante* care să indice o polarizare funcțională. Inițiativa pare să fie concentrată în școli cu *leadership local funcțional*, dar aceste școli rămân relativ izolate, fără mecanisme de mentorat sau de difuzare interinstituțională.

În cea de-a doua sesiune (S2), se observă o ușoară creștere a eficienței organizării, reflectată printr-o mai bună conversie a înscrierilor în activități finalizate și prin menținerea sau chiar creșterea mediilor participanților per unitate școlară. Această evoluție indică un proces de învățare instituțională internă, în care școlile deja implicate își optimizează organizarea și își consolidează practicile de mobilizare.

Cu toate acestea, baza de unități școlare organizatoare nu se extinde semnificativ în S2, iar *participarea rămâne concentrată în aceleași contexte instituționale*. Din perspectivă analitică, această situație sugerează un proces de consolidare selectivă, în care eficiența crește în interiorul nucleelor existente, dar nu generează încă efecte de antrenare la nivel județean. Lipsa extinderii poate fi explicată prin constrângeri organizaționale, lipsa unor mecanisme formale de mentorat sau prin absența unei strategii județene de scalare.

Galați – volum ridicat, polarizare instituțională persistentă

Județul Galați se conturează, în analiza comparativă a celor două sesiuni de Parenting Apreciativ, ca un context de *interes profesional ridicat*, exprimat printr-un *volum mare de cadre didactice participante*, dar concomitent marcat de o *polarizare instituțională persistentă*, care limitează extinderea coerentă a organizării la nivel județean. Profilul său reflectă o disjunctie între masă critică și distribuția capacității instituționale.

În prima sesiune (S1), Galațiul înregistrează un număr ridicat de participanți (peste 160), situându-se în *categoria județelor cu volum mare de implicare*. Acest volum este însă puternic concentrat în câteva unități școlare cu capacitate mare de mobilizare, care generează medii ridicate ale participanților per școală. În paralel, un *număr semnificativ de unități școlare rămân marginal sau deloc implicate*, ceea ce indică existența unor școli-nucleu foarte eficiente, dar și a unei periferii instituționale slab activate. Această structură creează un profil polarizat, în care performanța punctuală a unor unități maschează

lipsa de acoperire instituțională extinsă. Din perspectivă sociologică, inițiativa este susținută de *lideri locali puternici*, dar nu este suficient ancorată în mecanisme județene de coordonare sau mentorat.

În cea de-a doua sesiune (S2), volumul total al participanților se menține la un nivel comparabil, confirmând persistența interesului profesional pentru tematica abordării pozitive a comportamentelor copilului. Se observă, totuși, *o ușoară redistribuire a participării către mediul rural*, unde ratele de finalizare sunt mai consistente. Această evoluție sugerează că, în comunitățile școlare mai mici, coeziunea profesională facilitează organizarea și finalizarea activităților, chiar și în absența unor resurse instituționale extinse.

Cu toate acestea, baza de unități școlare organizatoare nu se extinde semnificativ în S2, iar *polarizarea observată în S1 persistă*. Din perspectivă analitică, diferențele dintre sesiuni indică stabilitate a volumului, dar *blocaj în extinderea organizării*. Experiența acumulată în școlile-nucleu nu este încă transformată în mecanisme de difuzare instituțională, iar bunele practici rămân localizate.

Giurgiu – participare simbolică și blocaj structural

Județul Giurgiu se conturează, în analiza comparativă a celor două sesiuni de Parenting Apreciativ, ca *unul dintre cele mai fragile cazuri instituționale de la nivel național*. Profilul său este definit de *participare simbolică, niveluri extrem de scăzute ale implicării și absența aproape completă a dinamicilor de învățare instituțională* între S1 și S2, indicând un blocaj structural persistent, nu o variație conjuncturală sau accidentală.

În prima sesiune (S1), Giurgiu înregistrează un număr minim de cadre didactice participante (sub 10), *concentrate într-o singură unitate școlară organizatoare*. Această structură generează o medie foarte scăzută a participanților per școală, una dintre cele mai mici la nivel național. Din punct de vedere instituțional, aceste date sugerează că *participarea nu a depășit nivelul unei inițiative izolate*, fără capacitatea de a mobiliza colective didactice sau de a produce efecte de antrenare.

În cea de-a doua sesiune (S2), *situația rămâne practic neschimbată*. Volumul participanților nu crește, numărul unităților implicate rămâne extrem de redus, iar diferențele dintre S1 și S2 sunt nesemnificative. Această stagnare indică absența unui proces de învățare instituțională: experiența din prima sesiune nu a fost transformată în lecții operaționale, iar inițiativa nu a fost internalizată la nivel organizațional.

Per ansamblu, județul Giurgiu poate fi caracterizat ca un context de *participare simbolică*, în care programul de Parenting Apreciativ nu a reușit încă să se conecteze la structurile instituționale locale. Blocajul observat nu reflectă lipsa de relevanță a tematicii, ci *deficitul sever de capacitate organizațională și de leadership educațional*.

Gorj – consolidare instituțională și continuitate funcțională

Județul Gorj se conturează, în analiza comparativă a celor două sesiuni de Parenting Apreciativ, ca un caz de *consolidare instituțională progresivă*, caracterizat prin *continuitate funcțională*, stabilitate a participării și *o ușoară tendință de creștere a capacității de organizare între S1 și S2*. Profilul său indică un sistem educațional local care a depășit faza inițiativelor punctuale și se află într-un proces de maturizare instituțională graduală.

În prima sesiune (S1), Gorjul înregistrează un nivel bun de participare, cu aproximativ 150 de cadre didactice participante, distribuite într-un număr semnificativ de unități școlare organizatoare (în jur de 10). Această configurație generează *medii ale participanților per unitate școlară situate peste media*

națională, indicând faptul că sesiunile APCC au fost organizate cu participare colectivă reală și asumare instituțională clară. Activitatea nu apare ca marginală sau dependentă de un număr foarte mic de actori, ci ca rezultat al unui efort coordonat în interiorul școlilor implicate.

În cea de-a doua sesiune (S2), aceste valori nu doar că se mențin, ci indică *o ușoară creștere a ratei de organizare a unităților școlare*, semn că experiența acumulată în S1 a fost transformată în mecanisme interne de optimizare și consolidare. *Creșterea nu este spectaculoasă ca volum*, dar este semnificativă din punct de vedere instituțional, sugerând că tot mai multe unități reușesc să preia inițiativa sau să susțină organizarea fără sprijin extern intens.

Un element definitoriu al profilului Gorjului *este rolul central al mediului rural*. Datele arată că, în ambele sesiuni, participarea și finalizarea sunt cel puțin comparabile, dacă nu superioare, mediului urban. Mediul rural din Gorj nu funcționează ca un context compensatoriu marginal, ci ca *vector principal al continuității funcționale*, contribuind decisiv la stabilitatea programului între sesiuni.

Din perspectiva eficienței instituționale, Gorjul se situează într-o zonă favorabilă: raportul participanți / unitate școlară este constant peste media națională, iar raportul participanți / cadru didactic organizator indică o mobilizare eficientă, fără suprasolicitarea acelorași actori. Inițiativa este suficient de distribuită pentru a asigura sustenabilitate, dar și suficient de coordonată pentru a menține calitatea organizării.

Harghita – absență instituțională și discontinuitate totală

Județul Harghita reprezintă un *caz-limită în cadrul analizei comparative* a celor două sesiuni de Parenting Apreciativ, situându-se la polul opus județelor cu mobilizare instituțională stabilă sau emergentă. Profilul său este definit de *absența aproape totală a participării*, de *neactivarea mecanismelor instituționale* și de *o discontinuitate structurală* care persistă între S1 și S2, fără semne de evoluție sau de învățare organizațională.

În prima sesiune (S1), Harghita înregistrează *participare nulă sau aproape nulă*, cu absența unităților școlare organizatoare și un număr nesemnificativ de cadre didactice participante. Această situație face imposibilă calcularea indicatorilor clasici de eficiență instituțională (participanți per școală, participanți per organizator), ceea ce constituie un semnal analitic extrem de puternic privind *neintegrarea programului la nivel județean*.

În cea de-a doua sesiune (S2), *profilul rămâne practic neschimbat*. Nu se observă activarea unor unități școlare noi, nu apare un nucleu instituțional minim, iar volumul participanților rămâne marginal. Absența oricărei diferențieri între S1 și S2 indică *o discontinuitate totală*, nu o fluctuație conjuncturală sau un efect temporar al contextului.

Din perspectivă instituțională, Harghita *nu se află nici măcar în faza de implementare punctuală*, ci într-o *stare de non-participare sistemică*. Această situație nu poate fi explicată prin lipsa de relevanță a temei abordării pozitive a comportamentelor copilului, care este recunoscută ca relevantă la nivel național și internațional. Mai degrabă, profilul județului reflectă factori contextuali specifici, între care: dimensiunea culturală și lingvistică a comunităților educaționale; structuri instituționale distincte, cu mecanisme proprii de formare și validare profesională; posibile bariere de comunicare și de traducere conceptuală a mesajului programului; absența materialelor didactice în limba maghiară.

Hunedoara – eficiență ridicată și stabilitate între sesiuni

Județul Hunedoara se evidențiază, în analiza comparativă a celor două sesiuni de Parenting Appreciativ, ca un exemplu de *eficiență instituțională stabilă*, în care *impactul programului este susținut prin coerență organizațională*, nu prin volum numeric ridicat. Profilul său confirmă faptul că performanța instituțională nu este dependentă exclusiv de masa critică a participanților, ci de *modul în care unitățile școlare internalizează și reproduc activitățile colegiale*.

În prima sesiune (S1), Hunedoara înregistrează un *volum moderat de cadre didactice participante* (în jur de 85–90), distribuite într-un *număr relativ mic de unități școlare organizatoare* (aproximativ 8). Această structură conduce la medii ridicate ale participanților per unitate școlară, situate peste media națională, indicând că sesiunile APCC au fost organizate cu participare colectivă reală și cu asumare instituțională clară. Rata de organizare a unităților școlare raportată la numărul cadrelor înscrise se situează, de asemenea, într-o zonă favorabilă, sugerând o *conversie eficientă a interesului în acțiune*.

În cea de-a doua sesiune (S2), acești indicatori se mențin aproape identici. Volumul participanților nu fluctuează semnificativ, *numărul unităților școlare implicate rămâne stabil*, iar *mediile participanților per școală continuă să fie ridicate*. Această continuitate între sesiuni indică *existența unei stabilități organizaționale și a capacității școlilor de a susține constant activități colegiale*, fără a depinde de mobilizări excepționale sau de sprijin extern intens.

Un element definitoriu al profilului Hunedoarei este *coerența internă a unităților școlare organizatoare*. Organizarea sesiunilor pare să fie susținută de *leadership educațional funcțional*, care facilitează integrarea activității în rutina profesională a școlii. Inițiativa nu este dispersată sau dependentă de câțiva actori izolați, ci se manifestă ca *practică instituționalizată în unitățile implicate*.

Din perspectiva urban–rural, *contribuțiile sunt relativ echilibrate*, fără polarizări accentuate. Mediul rural susține stabilitatea și finalizarea, în timp ce mediul urban contribuie la volum, ceea ce reflectă o integrare instituțională coerentă la nivel județean. Această distribuție contribuie la robustețea profilului instituțional observat.

Per ansamblu, județul Hunedoara poate fi descris ca un *context de eficiență instituțională ridicată și stabilă*, în care programul de Parenting Appreciativ este acceptat, integrat și susținut de unitățile școlare pe termen mediu. Lipsa fluctuațiilor între sesiuni indică nu doar menținerea interesului, ci capacitatea sistemului local de a transforma inițiativa într-o practică profesională recurentă.

Ialomița – continuitate fără expansiune

Județul Ialomița se conturează, în analiza comparativă a celor două sesiuni de Parenting Appreciativ, ca un *context de continuitate instituțională moderată*, caracterizat prin stabilitate a participării și funcționare coerentă a organizării, dar fără extindere semnificativă a bazei instituționale. Profilul său indică un sistem educațional local capabil să reproducă inițiativa, dar care nu a intrat încă într-o dinamică de difuzare sau scalare.

În prima sesiune (S1), Ialomița înregistrează un *volum redus–mediu de cadre didactice participante* (în jur de 50), *concentrat într-un număr mic de unități școlare organizatoare* (aproximativ 4). Această structură generează medii funcționale ale participanților per școală, situate *în jurul sau ușor peste media națională*, indicând că, în unitățile implicate, sesiunile APCC au fost asumate ca activități colegiale reale, nu ca inițiative individuale izolate. *Participarea este suficient de densă pentru a asigura impact local*, dar nu suficient de extinsă pentru a crea efecte de antrenare la nivel județean.

În cea de-a doua sesiune (S2), acest tipar se reproduce aproape identic. Volumul total al participanților rămâne stabil, numărul unităților școlare organizatoare nu crește, iar mediile participanților per școală se mențin la valori similare. Diferențele minore dintre S1 și S2 indică continuitate operațională, nu progres instituțional. Experiența acumulată în prima sesiune este utilizată pentru menținerea organizării, însă nu generează mecanisme de difuzare către alte unități școlare.

Din *perspectivă instituțională*, Ialomița se află într-o fază de *reproducere a inițiativei, nu de extindere*. Școlile implicate dispun de capacitate organizatorică și de leadership local suficient pentru a susține sesiunile APCC în mod constant, însă aceste resurse rămân circumscrise aceluiași contexte instituționale.

Din punct de vedere urban-rural, *contribuțiile sunt relativ echilibrate*, însă la o scară limitată, ceea ce reflectă mai degrabă dimensiunea restrânsă a bazei instituționale, decât o integrare județeană extinsă. Participarea nu este polarizată, dar nici suficient de largă pentru a susține o diversificare a contextelor de implementare.

Iași – pol strategic de mobilizare și difuzare instituțională

Județul Iași ocupă o poziție centrală în arhitectura participării la ambele sesiuni de Parenting Appreciativ, configurându-se ca un *pol strategic de mobilizare profesională și difuzare instituțională la nivel național*. Profilul său depășește simpla acumulare de volum și indică un *ecosistem educațional matur*, capabil să genereze, să stabilizeze și să extindă inițiative de formare colegială într-un mod sistemic.

În prima sesiune (S1), Iașul înregistrează un *volum foarte ridicat de cadre didactice participante*, depășind pragul de 300 de participanți, ceea ce îl plasează constant în *topul județelor la nivel național*. Acest volum este susținut de un *număr mare de unități școlare organizatoare* (peste 20), indicând o *participare colectivă, instituționalizată*, nu o mobilizare punctuală sau concentrată în câteva contexte izolate. Media participanților per unitate școlară se situează *peste media națională*, semn că sesiunile APCC au fost integrate ca activități colegiale relevante, asumate la nivelul colectivelor didactice.

Structura participării din S1 sugerează existența unor *nuclee instituționale puternice*, capabile nu doar să mobilizeze intern, ci și să susțină organizarea în mod repetat. Inițiativa nu este dependentă de câțiva lideri singulari, ci este distribuită într-o *rețea densă de organizatori locali*, cu legitimitate profesională și capacitate de coordonare. Această distribuție conferă robustețe și reduce riscul de discontinuitate.

În cea de-a doua sesiune (S2), Iașul traversează o *transformare calitativă a mobilizării*. Deși volumul total al participanților rămâne foarte ridicat, se observă o *redistribuire a participării către un număr și mai mare de unități școlare*. Această extindere a bazei instituționale conduce la o *ușoară scădere a mediilor participanților per școală*, fenomen care nu indică diminuarea interesului, ci *creșterea acoperirii instituționale*. Practic, inițiativa se deplasează de la o mobilizare intensivă către o instituționalizare extinsă, caracteristică sistemelor educaționale mature.

Această tranziție este emblematică pentru un proces de difuzare internă a inovației, în care *practicile validate în școli cu capacitate mare de mobilizare sunt preluate progresiv de noi actori instituționali*. Din perspectivă sociologică, Iașul funcționează ca un spațiu de circulație a bunelor practici, unde experiența acumulată este transferată prin relații profesionale, rețele informale și mecanisme de mentorat implicit.

Un element distinctiv al profilului ieșean este *contribuția semnificativă a mediului rural la ratele de finalizare* a activităților. Datele arată că, deși mediul urban generează volum, mediul rural susține consistența și finalizarea activităților, reflectând o *coeziune profesională ridicată* și o *asumare colectivă a rolului de facilitator local*. Această complementaritate urban-rural consolidează stabilitatea programului și îi conferă capacitate de ancorare teritorială largă.

Per ansamblu, județul Iași poate fi caracterizat drept un *județ-laborator pentru programul de Parenting Appreciativ*, cu capacitate mare de absorbție, replicare și mentorat regional. Profilul său indică nu doar succesul unei inițiative, ci *funcționarea unui sistem educațional capabil să transforme intervențiile punctuale în practici instituționalizate*.

Ilfov – participare fragmentată sub presiune metropolitană

Județul Ilfov prezintă un *profil instituțional distinct*, profund marcat de specificul zonei metropolitane București, care influențează în mod direct capacitatea de mobilizare și organizare colectivă a cadrelor didactice. Analiza comparativă a celor două sesiuni de Parenting Appreciativ evidențiază un tipar de *participare fragmentată*, caracterizat prin *volum moderat, acoperire instituțională redusă și dificultăți persistente de sincronizare a colectivelor didactice*.

În prima sesiune (S1), Ilfovul înregistrează un volum moderat de participanți (aproximativ 100), valoare relativ scăzută dacă este raportată la dimensiunea și densitatea rețelei școlare din județ. Numărul unităților școlare organizatoare este, de asemenea, relativ redus, ceea ce conduce la medii scăzute ale participanților per școală, situate în jurul valorii de 11, *apropiate de media națională*, dar modeste în raport cu potențialul sistemului local. Organizările de sesiuni sunt punctuale, fără a genera mobilizare colectivă la scară instituțională largă.

În cea de-a doua sesiune (S2), acest tipar se menține aproape identic. *Volumul participanților nu crește semnificativ, numărul unităților școlare organizatoare rămâne limitat*, iar mediile participanților per școală nu indică o consolidare a mobilizării. Absența unor diferențe relevante între S1 și S2 sugerează *lipsa unui proces de învățare instituțională* și dificultăți persistente în transformarea inițiativei într-o practică colegială recurentă.

Un element distinctiv al profilului Ilfovului este vizibilitatea relativ mai ridicată a participării masculine, comparativ cu alte județe. Acest aspect reflectă diversitatea profesională și specificul rețelei educaționale metropolitane, însă nu este suficient pentru a genera dinamici instituționale noi, în absența unor mecanisme de coordonare și leadership colectiv.

Per ansamblu, județul Ilfov poate fi descris ca un context de *resurse educaționale semnificative, dar capacitate redusă de organizare colectivă*, în care programul de Parenting Appreciativ întâmpină *blocaje structurale specifice mediului metropolitan*. Aceste blocaje nu reflectă lipsa de interes față de tematică, ci *dificultatea alinierii agendelor profesionale* și a construirii unor nuclee instituționale stabile.

Maramureș – stabilitate selectivă și potențial de extindere controlată

Județul Maramureș se conturează, în analiza comparativă a celor două sesiuni de Parenting Appreciativ, ca un *context de implicare selectivă*, dar coerentă, caracterizat prin stabilitate a participării, *funcționare instituțională predictibilă și absența fluctuațiilor majore între S1 și S2*. Profilul său indică existența unor nuclee instituționale funcționale, dar și un potențial de extindere încă nevalorificat.

În prima sesiune (S1), Maramureșul înregistrează un volum moderat de cadre didactice participante (aproximativ 45–50), distribuite într-un *număr relativ mic de unități școlare organizatoare* (în jur de 5). Această structură generează medii moderate ale participanților per școală, situate sub media județelor cu mobilizare de masă, dar suficient de consistente pentru a indica participare colegială reală în școlile implicate. Activitatea nu apare ca izolată sau sporadică, ci ca rezultat al unui efort organizatoric coerent.

Un element definitoriu al profilului județului Maramureș *este rolul central al mediului rural*. Datele din S1 arată că mediul rural contribuie semnificativ atât la volumul participanților, cât și la ratele de finalizare, reflectând o coeziune profesională ridicată în colectivele didactice de dimensiuni mai mici. Relațiile profesionale stabile și gradul ridicat de colaborare facilitează asumarea activităților colegiale, chiar și în absența unor resurse instituționale extinse.

În cea de-a doua sesiune (S2), *aceste tipare se mențin aproape neschimbate*. Volumul total al participanților rămâne stabil, numărul unităților școlare organizatoare nu se extinde semnificativ, iar mediile participanților per școală se păstrează la valori comparabile cu S1. Această stabilitate indică menținerea interesului profesional și capacitatea școlilor implicate de a susține programul, dar și limitări în difuzarea inițiativei către alte unități.

Din perspectivă instituțională, Maramureșul se află într-o zonă de *stabilitate fără expansiune*, similară cu județe precum Ialomița, dar cu un rol mai pronunțat al mediului rural. Inițiativa este bine ancorată în anumite contexte locale, însă nu generează încă efecte de antrenare la nivel județean. Această situație sugerează nu lipsa capacității, ci absența unor mecanisme deliberate de extindere.

Per ansamblu, județul Maramureș poate fi descris ca un context de *stabilitate selectivă*, în care programul de Parenting Appreciativ este *funcțional și acceptat*, dar insuficient diseminat pentru a produce impact județean extins. Profilul său indică existența unui *potențial real de creștere*, care nu a fost încă activat sistematic.

Mehedinți – marginalitate instituțională persistentă

Județul Mehedinți se conturează, în analiza comparativă a celor două sesiuni de Parenting Appreciativ, ca *unul dintre cele mai problematice și fragile contexte instituționale* de la nivel național. Profilul său este definit de *participare marginală*, niveluri extrem de reduse ale implicării și absența aproape completă a oricărei dinamici de învățare instituțională între S1 și S2, indicând o stagnare profundă, cu caracter structural.

În prima sesiune (S1), Mehedințiul înregistrează un *volum foarte redus de cadre didactice participante* (în jur de 10), *concentrat într-o singură unitate școlară organizatoare*. Această configurație generează o medie scăzută a participanților per școală, una dintre cele mai mici la nivel național. Din punct de vedere instituțional, participarea nu depășește nivelul unei inițiative punctuale, fără capacitatea de a mobiliza colective didactice sau de a crea efecte de antrenare.

În cea de-a doua sesiune (S2), *situația rămâne practic neschimbată*. Volumul participanților nu crește, numărul unităților școlare organizatoare nu se extinde, iar mediile participanților per școală se mențin la valori foarte scăzute. Lipsa diferențelor semnificative între S1 și S2 indică *absența oricărui proces de adaptare sau optimizare instituțională*. Experiența acumulată nu este convertită în lecții organizaționale, iar inițiativa nu este internalizată nici măcar la nivel minimal.

Diferențele urban–rural nu pot fi analizate substanțial, nu pentru că ar exista echilibru, ci din cauza *acoperirii instituționale extrem de limitate*. Participarea este marginală în ambele medii, ceea ce indică un *deficit generalizat de capacitate instituțională*, nu o problemă punctuală de context.

Per ansamblu, județul Mehedinți poate fi descris ca un context de *non-instituționalizare funcțională*, în care programul de Parenting Apreciativ nu a reușit încă să se conecteze la structurile educaționale locale. Profilul său reflectă nu lipsa de relevanță a tematicii, ci *deficitul sever de capacitate organizațională și de leadership educațional*.

Mureș – echilibru instituțional și continuitate moderată

Județul Mureș se conturează, în analiza comparativă a celor două sesiuni de Parenting Apreciativ, ca un context de funcționare instituțională echilibrată, caracterizat prin *participare moderată, distribuție relativ uniformă între medii și stabilitate operațională între S1 și S2*. Profilul său indică un sistem educațional local care funcționează corect, fără disfuncții majore, dar care nu intră spontan într-o dinamică de extindere sau intensificare accelerată.

În prima sesiune (S1), Mureșul înregistrează un *volum mediu de cadre didactice participante* (aproximativ 70), *distribuite într-un număr limitat, dar suficient de unități școlare organizatoare* (circa 5). Această structură generează medii funcționale ale participanților per școală, situate în jurul valorii de 14, *comparabile cu media națională*. Organizarea sesiunilor nu este nici excesiv concentrată, nici dispersată, ceea ce sugerează o asumare instituțională rezonabilă, fără dependență de actori singulari.

Un aspect important al profilului mureșean este *echilibrul urban–rural*. Datele din S1 arată o *distribuție relativ uniformă a participării între cele două medii*, fără polarizări accentuate sau diferențe semnificative de eficiență. Această configurație indică o coeziune instituțională funcțională, în care atât școlile urbane, cât și cele rurale pot integra programul APCC fără dificultăți structurale majore.

În cea de-a doua sesiune (S2), acest tipar se menține aproape neschimbat. Volumul total al participanților rămâne stabil, numărul unităților școlare organizatoare nu se extinde semnificativ, iar mediile participanților per școală rămân comparabile cu cele din S1. Această continuitate indică stabilitate instituțională, dar și absența unui impuls de extindere sau de difuzare accelerată. Experiența acumulată este utilizată pentru menținerea organizării, nu pentru creștere.

Județul Mureș poate fi caracterizat ca un context de *funcționare instituțională corectă și stabilă*, în care programul de Parenting Apreciativ este *menținut fără dificultăți*, dar nu este încă utilizat ca *vector de schimbare organizațională* sau de extindere sistemică.

Neamț – volum bun, polarizare instituțională și tranziție incompletă

Județul Neamț se conturează, în analiza comparativă a celor două sesiuni de Parenting Apreciativ, ca un context caracterizat prin *volum bun de participare*, dar și prin *inegalități instituționale interne persistente*, care limitează transformarea mobilizării cantitative într-o organizare coerentă la scară județeană. Profilul său reflectă un sistem aflat într-o *tranziție incompletă*, între *entuziasmul participativ și instituționalizarea extinsă*.

În prima sesiune (S1), Neamțul înregistrează un număr relativ ridicat de cadre didactice participante (în jur de 150), situându-se peste media națională ca volum. Această participare este însă puternic concentrată în câteva unități școlare foarte active, care generează medii ridicate ale participanților per școală. În paralel, o parte semnificativă a unităților școlare rămâne periferică sau neimplicată,

cea ce conturează un profil polarizat, în care performanța punctuală a unor școli maschează lipsa de acoperire instituțională uniformă.

Această configurație sugerează existența unor *nuclee instituționale puternice*, cu *leadership local funcțional* și *capacitate de mobilizare colectivă*, dar și *absența unor mecanisme de difuzare* care să permită transferul experienței către alte unități școlare. Mobilizarea este reală și consistentă, dar rămâne localizată, fără a genera efecte de antrenare sistemică.

În cea de-a doua sesiune (S2), se observă o ușoară creștere a eficienței organizării, reflectată printr-o mai bună conversie a înscrierilor în activități finalizate și prin stabilizarea participării în școlile deja implicate. Cu toate acestea, polarizarea instituțională persistă: aceleași unități rămân motoare ale organizării, iar extinderea bazei instituționale este limitată. Tranziția de la mobilizare cantitativă la organizare coerentă la nivel județean rămâne, astfel, incompletă.

Un element important al profilului Neamțului este *rolul semnificativ al mediului rural* în susținerea ratelor de finalizare a activităților. Datele arată că, deși mediul urban contribuie la volum, *mediul rural oferă stabilitate și consistență*, reflectând o coeziune profesională ridicată în colectivele didactice mai mici. Acest aspect indică un potențial real de consolidare, în cazul în care experiența școlilor rurale și a nucleelor active ar fi valorificată strategic.

Județul Neamț poate fi descris ca un context de *mobilizare semnificativă, dar instituțional incomplet articulată*, în care programul de Parenting Apreciativ este perceput ca relevant și util, dar nu este încă *integrat uniform* în rețeaua școlară județeană.

Olt – funcționare instituțională predictibilă

Județul Olt se conturează, în analiza comparativă a celor două sesiuni de Parenting Apreciativ, ca un *context de funcționare instituțională predictibilă*, caracterizat prin *participare moderată, stabilitate operațională* și o *implementare coerentă*, lipsită de fluctuații majore. Profilul său indică un sistem educațional local care a reușit să integreze programul de parenting apreciativ destinat cadrelor didactice în mod corect și constant, fără a intra însă într-o dinamică de expansiune sau de mobilizare intensivă.

În prima sesiune (S1), Oltul înregistrează un volum moderat de cadre didactice participante (în jur de 40–45), distribuite într-un *număr relativ mic, dar constant de unități școlare organizatoare* (aproximativ 4). Această structură generează *medii ale participanților per școală situate în jurul mediei naționale*, indicând că sesiunile APCC au fost organizate cu participare colegială funcțională, fără a depinde de mobilizări excepționale sau de concentrarea într-o singură unitate.

Participarea nu este nici fragmentată excesiv, nici concentrată artificial, ceea ce sugerează o asumare instituțională rezonabilă la nivelul școlilor implicate. Inițiativa apare ca fiind acceptată și integrată în practicile curente ale colectivelor didactice, dar fără a genera un efect de antrenare care să atragă rapid noi unități.

În cea de-a doua sesiune (S2), acest tipar se menține aproape identic. Volumul participanților rămâne stabil, numărul unităților școlare organizatoare nu se modifică semnificativ, iar mediile participanților per școală se păstrează la valori comparabile cu cele din S1. Diferențele minime dintre cele două sesiuni indică continuitate organizațională, nu stagnare. Experiența acumulată este utilizată pentru menținerea organizării, nu pentru extindere sau intensificare.

Diferențele urban–rural sunt moderate și nu indică polarizări accentuate, ceea ce reflectă o *integrare instituțională relativ uniformă*, însă la o scară limitată. Participarea este susținută fără tensiuni structurale evidente, dar rămâne circumscripționată aceluiași context organizational.

Județul Olt poate fi caracterizat ca un context de *implementare corectă, predictibilă și stabilă*, în care programul de Parenting Apreciativ este *menținut fără dificultăți*, dar nu este utilizat ca *motor de schimbare organizațională* sau de extindere județeană.

Prahova – volum ridicat și maturitate instituțională consolidată

Județul Prahova se afirmă, în analiza comparativă a celor două sesiuni de Parenting Apreciativ, ca unul dintre *cele mai solide și mature contexte instituționale de la nivel național*. Profilul său este definit de *volum ridicat de participare, acoperire instituțională extinsă și capacitate demonstrată de sustenabilitate*, ceea ce îl poziționează în categoria județelor-reper pentru implementarea programelor de formare colegială.

În prima sesiune (S1), Prahova înregistrează un număr foarte mare de cadre didactice participante (peste 250), distribuite într-un număr ridicat de unități școlare organizatoare (peste 20). Această structură generează medii consistente ale participanților per școală, situate peste media națională, dar fără a indica o concentrare excesivă într-un număr restrâns de unități. Din perspectivă instituțională, participarea este larg distribuită, semn al unei asumări colective reale și al existenței unui leadership educațional funcțional în multiple contexte școlare.

De asemenea, raportul participanți / cadru didactic organizator indică o *eficiență ridicată a mobilizării*, sugerând că inițiativa nu este susținută de câțiva actori suprasolicitați, ci de o *rețea matură de organizatori*, capabili să activeze colectivele didactice din interiorul școlilor. Programul este perceput nu ca o activitate adiacentă, ci ca *parte integrantă a dezvoltării profesionale*.

În cea de-a doua sesiune (S2), *aceste performanțe sunt menținute la un nivel comparabil*, atât ca volum, cât și ca distribuție instituțională. Lipsa fluctuațiilor semnificative indică *capacitate de sustenabilitate și integrare a programului de parenting apreciativ destinat cadrelor didactice* în rutina profesională a cadrelor didactice. Participarea nu depinde de mobilizări conjuncturale sau de factori externi, ci de *mecanisme interne deja consolidate*.

Un element distinctiv al profilului Prahovei este *coerența urban–rural*. Datele nu indică diferențe marcante între cele două medii, nici în ceea ce privește volumul, nici în ceea ce privește ratele de organizare sau finalizare. Această *absență a polarizării* sugerează o *integrare instituțională omogenă la nivel județean*, rar întâlnită în alte contexte. Atât școlile urbane, cât și cele rurale dispun de capacitatea organizațională necesară pentru a susține sesiunile de parenting apreciativ în mod comparabil.

Satu Mare – eficiență instituțională constantă și leadership local

Județul Satu Mare se evidențiază, în analiza comparativă a celor două sesiuni de Parenting Apreciativ, ca un exemplu de *eficiență instituțională constantă*, în care impactul programului este susținut prin *leadership educațional local stabil*, nu prin volum numeric ridicat. Profilul său confirmă faptul că maturitatea instituțională poate fi atinsă și menținută în contexte cu resurse moderate, atunci când organizarea este coerentă și bine distribuită.

În prima sesiune (S1), Satu Mare înregistrează un *volum moderat de cadre didactice participante* (aproximativ 85–90), distribuite într-un număr relativ restrâns, dar funcțional, de unități școlare

organizatoare (în jur de 8). Această structură generează *medii ale participanților per unitate școlară situate peste media națională*, indicând o capacitate ridicată de *mobilizare internă în școlile implicate*. Organizarea nu este dispersată, ci concentrată în unități cu *leadership local funcțional*, capabile să activeze colectivele didactice fără suprasolicitare.

Un indicator relevant pentru profilul sătmărean este raportul participanți / cadru didactic organizator, care se situează constant *peste media națională*. Această valoare sugerează că organizatorii locali dispun de *capital social profesional* și de *legitimitate instituțională*, reușind să transforme inițiativa într-o activitate colegială reală, nu într-un efort individual izolat.

În cea de-a doua sesiune (S2), *aceste valori se mențin aproape identice*. Volumul participanților rămâne stabil, numărul unităților școlare organizatoare nu scade, iar mediile participanților per școală și per organizator indică continuitate organizațională. Absența fluctuațiilor între S1 și S2 este un semn clar de *funcționare instituțională matură*, în care *inițiativa este integrată în rutina profesională a școlilor implicate*.

Din perspectiva urban-rural, contribuțiile sunt relativ echilibrate, fără polarizări accentuate. *Mediul rural susține stabilitatea și finalizarea activităților*, în timp ce *mediul urban contribuie la volum*, ceea ce reflectă o articulare instituțională coerentă la nivel județean. Această distribuție consolidează robustețea profilului observat.

Județul Satu Mare poate fi caracterizat ca un context de *impact ridicat cu resurse moderate*, în care programul de Parenting Apreciativ este *asumat, menținut și reprodus* prin mecanisme instituționale funcționale. Leadershipul local joacă un rol central în această ecuație, facilitând mobilizarea fără a depinde de volume excepționale.

Sălaj – potențial instituțional neactivat și absența mecanismelor de difuzare

Județul Sălaj se conturează, în analiza comparativă a celor două sesiuni de Parenting Apreciativ, ca un context aflat într-o fază de *pre-activare instituțională*, *caracterizat prin participare redusă, fragmentare persistentă și incapacitatea de a transforma interesul individual în angajament colectiv la nivelul unităților școlare*. Profilul său indică existența unui potențial latent, care însă nu a fost încă activat prin mecanisme organizaționale funcționale.

În prima sesiune (S1), Sălajul înregistrează un volum foarte scăzut de cadre didactice participante (sub 15), distribuite într-un număr minim de unități școlare organizatoare (1–2). Această structură generează medii mici ale participanților per școală, semn că inițiativa nu a depășit nivelul unor încercări punctuale, dependente de motivația individuală a câtorva cadre didactice. Din perspectivă instituțională, participarea nu este suficient de densă pentru a produce efecte de antrenare sau pentru a consolida o practică colegială recurentă.

În cea de-a doua sesiune (S2), datele indică o *reproducere aproape identică a acestui tipar*. Volumul participanților rămâne redus, numărul unităților școlare organizatoare nu crește, iar mediile participanților per școală se mențin la valori scăzute. *Diferențele dintre S1 și S2 sunt ne semnificative*, ceea ce indică absența unui proces de învățare instituțională și lipsa unor mecanisme interne de adaptare sau optimizare.

Un element distinctiv al profilului județului Sălaj este dominarea aproape integrală a participării feminine, reflectând atât structura de gen a învățământului preuniversitar, cât și faptul că inițiativa nu a fost suficient de vizibilă sau atractivă pentru a mobiliza o diversitate mai mare de actori

instituționali. *Participarea masculină este marginală, iar rolurile de leadership educațional rămân slab conturate.*

Din perspectiva urban-rural, *mediul rural contribuie punctual la participare*, însă fără a genera coeziune județeană sau stabilitate organizațională. Spre deosebire de județe în care ruralul funcționează ca vector de continuitate (ex. Gorj, Neamț), în Sălaj *această contribuție rămâne izolată, fără capacitate de difuzare.*

Județul Sălaj poate fi caracterizat ca un context de *potențial instituțional neactivat*, în care programul de Parenting Apreciativ este cunoscut și punctual testat, dar nu a fost încă internalizat la nivel organizațional. *Interesul individual există, însă nu este susținut de structuri care să permită transformarea lui în practică colectivă.*

Sibiu – stabilitate punctuală fără expansiune și lipsa progresului instituțional

Județul Sibiu se înscrie, în analiza comparativă a celor două sesiuni de Parenting Apreciativ, într-un profil de *stabilitate punctuală*, caracterizat prin *menținerea organizării în aceleași contexte instituționale*, dar *fără extindere a acoperirii* și fără generarea unui efect de antrenare la nivel județean. Din punct de vedere instituțional, Sibiul ilustrează un model de *implementare prudentă*, în care inițiativele sunt validate local, însă nu sunt multiplicare.

În prima sesiune (S1), participarea este concentrată într-un *număr foarte redus de unități școlare organizatoare* (1–2), cu un *volum modest de cadre didactice participante* (aproximativ 20–25). Această structură generează medii funcționale, dar joase ale participanților per școală, situate *sub media națională*. Organizarea indică *existența unor inițiative asumate punctual*, dar insuficient de puternice pentru a mobiliza colective extinse sau pentru a atrage alte unități școlare.

Un element relevant al profilului județului Sibiu este *dominarea numerică a mediului urban*. Totuși, această dominanță nu se traduce într-un avantaj instituțional în ceea ce privește finalizarea sau eficiența organizării. *Urbanul contribuie la volum, dar nu generează coeziune sau replicare*, iar mediul rural nu compensează printr-un plus de stabilitate sau solidaritate profesională, așa cum se întâmplă în alte județe.

În cea de-a doua sesiune (S2), tiparul observat în S1 *se reproduce aproape identic*. Volumul participanților rămâne stabil, numărul unităților școlare organizatoare nu crește, iar mediile participanților per școală se mențin la valori comparabile. Diferențele minime dintre S1 și S2 indică *continuitate operațională*, dar *nu progres instituțional*. Experiența acumulată nu este transformată în mecanisme de extindere sau învățare organizațională.

Județul Sibiu poate fi descris ca un context de *implementare punctuală*, în care programul de Parenting Apreciativ este *acceptat și menținut*, dar nu este utilizat ca instrument de *dezvoltare instituțională extinsă*. Lipsa stimulilor pentru replicare limitează transformarea inițiativei într-o practică județeană.

Suceava – volum mare, reziliență instituțională și echilibru urban-rural

Județul Suceava se afirmă, în analiza comparativă a celor două sesiuni de Parenting Apreciativ, ca un context de *mobilizare robustă și reziliență instituțională ridicată*, caracterizat prin volum mare de participare, distribuție instituțională extinsă și capacitatea de a menține inițiativele fără pierderi semnificative între cicluri. Profilul său indică un sistem educațional local care a internalizat programul APCC ca resursă profesională legitimă și recurentă.

În prima sesiune (S1), Suceava înregistrează un număr ridicat de cadre didactice participante (aproximativ 190–195), distribuite într-un număr mare de unități școlare organizatoare (peste 15). Această structură generează medii solide ale participanților per școală, situate peste media națională, dar fără a indica o concentrare excesivă în câteva unități. Participarea este, astfel, larg distribuită, reflectând o asumare instituțională colectivă și existența unor mecanisme funcționale de organizare la nivel local.

Un element definitoriu al profilului sucevean este echilibrul urban–rural. Datele din S1 arată că, deși mediul urban contribuie substanțial la volum, mediul rural joacă un rol esențial în finalizarea activităților, cu rate consistente și stabile. Această complementaritate sugerează o coeziune profesională ridicată în școlile rurale și o capacitate a sistemului județean de a valorifica resursele ambelor medii în mod sinergic.

În cea de-a doua sesiune (S2), indicatorii-cheie se mențin la valori comparabile. Volumul participanților rămâne ridicat, numărul unităților școlare organizatoare nu scade, iar mediile participanților per școală continuă să fie solide. Absența fluctuațiilor semnificative între S1 și S2 indică reziliență organizațională, în sensul capacității sistemului de a absorbi inițiativa și de a o reproduce fără pierderi de coerență sau eficiență.

Din perspectivă instituțională, Suceava funcționează într-un regim de stabilitate adaptativă: experiența acumulată într-o sesiune este utilizată pentru menținerea și optimizarea organizării în sesiunea următoare, fără a depinde de mobilizări excepționale sau de intervenții externe intense. Inițiativa este susținută de leadership educațional distribuit, prezent în multiple unități școlare.

Participarea feminină rămâne dominantă, reflectând structura de gen a sistemului de învățământ preuniversitar, însă implicarea masculină este vizibilă în școli-cheie, în special în roluri de coordonare sau facilitare. Această diversitate profesională contribuie la stabilitatea și legitimitatea organizării.

Județul Suceava poate fi caracterizat drept *un context de referință pentru reziliența instituțională* nu printr-un singur indicator spectaculos, ci prin *convergența coerentă a mai multor dimensiuni structurale și dinamice (menținerea unui număr ridicat de participanți la cele două sesiuni, numărul unităților școlare organizatoare rămâne ridicat și stabil între S1 și S2, menținerea echilibrului urban–rural ca mecanism de stabilizare, prin capacitatea de a integra o intervenție externă în rutina organizațională, fără a depinde de suport excepțional, adică menținerea constant a acestui echilibru în cele două sesiuni).*

Teleorman – fragilitate instituțională persistentă și lipsa învățării între sesiuni

Județul Teleorman se conturează, în analiza comparativă a celor două sesiuni de Parenting Appreciativ, ca un context de fragilitate instituțională persistentă, caracterizat prin participare scăzută, organizare rară și absența aproape totală a învățării instituționale între S1 și S2. Profilul său indică un sistem educațional local care nu a reușit să transforme expunerea inițială la program într-un proces de adaptare sau consolidare organizațională.

În prima sesiune (S1), Teleormanul înregistrează un volum redus de cadre didactice participante (în jur de 35–40), distribuite într-un număr foarte mic de unități școlare organizatoare (aproximativ 3). Această structură generează medii mici ale participanților per școală, sub media națională, sugerând o mobilizare limitată și o asumare instituțională slabă. Activitatea apare ca sporadică, dependentă de inițiative individuale, fără a coagula colectivele didactice sau a crea rutine organizaționale.

În cea de-a doua sesiune (S2), indicatorii-cheie rămân aproape identici. Volumul participanților nu crește, numărul unităților școlare organizatoare nu se extinde, iar mediile participanților per școală nu indică îmbunătățiri. Absența diferențelor relevante între S1 și S2 este un semnal analitic clar al lipsei învățării instituționale: experiența primei sesiuni nu este valorificată pentru optimizare, extindere sau consolidare.

Din perspectiva structurii interne, Teleormanul nu prezintă diferențe semnificative urban-rural. Această absență a polarizării nu reflectă echilibru funcțional, ci niveluri uniform scăzute de activare în ambele medii. Nici dimensiunea de gen nu joacă un rol diferențiator: participarea feminină domină numeric, conform structurii sistemului, însă fără a produce efecte instituționale distincte, iar participarea masculină este prea redusă pentru a influența dinamica organizării.

Județul Teleorman poate fi descris ca un context în care *intervențiile standard sunt insuficiente* pentru a genera schimbare. Profilul său indică *necesitatea unei abordări diferențiate*, axate pe *asistență directă și intensivă*, nu pe diseminare generală.

Timiș –fragmentare metropolitană și eficiență medie

Județul Timiș se configurează, în analiza comparativă a celor două sesiuni de Parenting Apreciativ, ca un context cu volum bun de participare, dar cu eficiență instituțională medie, puternic influențată de specificul metropolitan al rețelei școlare. Profilul său este caracterizat de dispersie organizațională, dificultăți de coeziune colectivă și o conversie limitată a interesului profesional în acțiune colegială structurată.

În prima sesiune (S1), Județul Timiș înregistrează un *număr relativ ridicat de cadre didactice participante* (peste 140), distribuite într-un *număr semnificativ de unități școlare organizatoare* (aproximativ 13). Această configurație conduce la medii moderate ale participanților per școală, situate în jurul valorii de 11, *aproprite de media națională*. Deși volumul indică interes profesional real, *organizarea este dispersată, în special în mediul urban*, unde unitățile școlare funcționează adesea în regimuri organizaționale autonome, cu agende profesionale suprapuse. Fragmentarea este accentuată de dinamica metropolitană: mobilitatea ridicată a personalului, participarea cadrelor didactice la multiple programe de formare și presiunea timpului instituțional reduc capacitatea de sincronizare a colectivelor. În acest context, inițiativa sesiunilor de parenting apreciativ este percepută ca relevantă, dar dificil de integrat ca activitate colegială extinsă.

În cea de-a doua sesiune (S2), tiparul observat în S1 se menține aproape identic. Volumul participanților rămâne stabil, numărul unităților școlare organizatoare nu crește semnificativ, iar mediile participanților per școală indică continuitate operațională fără consolidare. Lipsa unei creșteri a eficienței între sesiuni sugerează absența unui proces de învățare instituțională, în sensul extinderii sau optimizării organizării.

Din perspectiva urban-rural, *contribuțiile sunt relativ echilibrate numeric*, însă mediul rural nu oferă un avantaj consistent de finalizarea activităților. Aceasta indică faptul că, în Timiș, *coeziunea profesională rurală nu este suficient de puternică* pentru a contrabalansa fragmentarea metropolitană a sistemului județean.

Un element distinctiv al profilului județului Timiș este *vizibilitatea ușor mai ridicată a participării masculine față de media națională*. Această prezență reflectă diversitatea profesională și specificul rețelei educaționale dintr-un județ cu puternică dinamică urbană. Totuși, participarea masculină nu se traduce într-un impact structural asupra eficienței instituționale sau a extinderii organizării, rămânând mai degrabă un indicator de deschidere decât unul de transformare organizațională.

Județul Timiș poate fi descris ca un context de *interes profesional real*, dar *instituțional fragmentat*, în care programul de Parenting Apreciativ este cunoscut și valorizat, însă *dificil de convertit în practică colectivă extinsă* din cauza constrângerilor structurale ale mediului metropolitan.

Tulcea – mobilizare extrem de concentrată și impact intens local

Județul Tulcea reprezintă un caz atipic și analitic foarte clar delimitat în cadrul analizei comparative a celor două sesiuni de Parenting Apreciativ. Profilul său este definit de *mobilizare extrem de concentrată*, cu *medii excepțional de ridicate ale participanților per unitate școlară*, generate însă de *organizări în foarte puține școli*. Această combinație produce un *impact local intens*, dar o acoperire instituțională limitată, cu efecte reduse de difuzare la nivel județean.

În prima sesiune (S1), Tulcea înregistrează un volum moderat de cadre didactice participante (aproximativ 130–135), concentrat în doar 2–3 unități școlare organizatoare. Această structură conduce la cele mai ridicate medii naționale ale participanților per școală (peste 40), un indicator care semnalează mobilizarea aproape integrală a colectivelor didactice din unitățile implicate. Din punct de vedere instituțional, aceste școli funcționează ca nuclee de intensitate maximă, capabile să transforme inițiativa într-un eveniment colectiv major.

În cea de-a doua sesiune (S2), *tiparul se reproduce aproape identic*. Volumul participanților rămâne comparabil, numărul unităților școlare organizatoare nu se extinde, iar mediile participanților per școală continuă să fie extrem de ridicate. Persistența acestui model indică *stabilitate a nucleelor existente*, dar și *absența mecanismelor de replicare către alte unități școlare din județ*.

Un element important al profilului județului Tulcea este rolul consistent al mediului rural în finalizarea activităților. Școlile rurale implicate demonstrează coeziune profesională ridicată, relații colegiale strânse și capacitatea de a susține participarea colectivă. Această caracteristică contribuie decisiv la intensitatea impactului local, chiar în absența extinderii instituționale. Din perspectiva genului, participarea feminină domină, conform structurii sistemului, însă genul nu funcționează ca factor diferențiator în eficiența organizării sau finalizare.

Analitic, județul Tulcea funcționează într-un *regim de impact intens*, dar *ne-scalabil momentan*. Modelul său produce rezultate vizibile, concentrate și profund internalizate la nivelul unităților implicate, însă nu generează efect de antrenare către restul rețelei școlare. Județul Tulcea poate fi descris ca un *context de performanță locală ridicată*, dar cu *vulnerabilitate structurală în ceea ce privește scalarea*. Impactul programului este real și profund în unitățile implicate, însă *rămâne dependent de câteva contexte instituționale-cheie*.

Vaslui – volum mare, coeziune rurală și stabilitate între sesiuni

Județul Vaslui se conturează, în analiza comparativă a celor două sesiuni de Parenting Apreciativ, ca un context de mobilizare extensivă și stabilitate instituțională, caracterizat prin volum mare de cadre didactice participante, continuitate între sesiuni și un rol determinant al mediului rural în susținerea și finalizarea activităților. Profilul său indică un sistem educațional local capabil să mențină angajamentul profesional fără pierderi semnificative de coerență organizațională.

În prima sesiune (S1), județul Vaslui înregistrează un *număr foarte ridicat de participanți* (aproximativ 185–190 de cadre didactice), distribuiți într-un număr considerabil de unități școlare organizatoare (16). Această distribuție generează medii constante ale participanților per școală, situate în jurul valorii de 11–12, *apropiate de media națională*, dar obținute printr-o participare larg

dispersată, nu prin concentrare excesivă în câteva unități-nucleu. Din perspectivă instituțională, aceasta sugerează o *așumare colectivă extinsă*, în care *programul este integrat ca practică legitimă la nivelul mai multor școli*.

Un element definitoriu al profilului județului Vaslui este coeziunea profesională a mediului rural. În S1, școlile rurale contribuie semnificativ nu doar la volum, ci mai ales la ratele de finalizare a activităților, indicând colective didactice stabile, relații profesionale consolidate și capacitatea de a susține activități colegiale în afara obligațiilor curriculare imediate. Ruralul funcționează astfel ca vector de stabilitate instituțională, nu ca spațiu periferic.

În cea de-a doua sesiune (S2), *indicatorii-cheie se mențin la niveluri comparabile*. Volumul participanților rămâne ridicat, numărul unităților școlare organizatoare nu se reduce, iar *mediile participanților per școală indică continuitate funcțională*. Absența erodării între S1 și S2 constituie un argument puternic pentru *stabilitatea angajamentului instituțional*: inițiativa nu este percepută ca episodică, ci ca *resursă profesională recurentă*.

Din perspectiva structurii de gen, *participarea este preponderent feminină*, reflectând structura generală a învățământului preuniversitar. Totuși, *implicarea masculină este constantă și vizibilă în școli-cheie*, în special în roluri de coordonare sau organizare, ceea ce contribuie la legitimarea instituțională a programului și la menținerea sa în timp. Această combinație sugerează un *leadership educațional funcțional*, chiar dacă discret.

Județul Vaslui poate fi caracterizat ca un context favorabil consolidării și dezvoltării ulterioare, în care programul de Parenting Apreciativ a fost internalizat ca parte a practicii profesionale curente, nu ca intervenție externă temporară.

Vâlcea – eficiență instituțională ridicată și consolidare progresivă

Județul Vâlcea se distinge, în analiza comparativă a celor două sesiuni de Parenting Apreciativ, printr-un profil de *eficiență instituțională ridicată*, dublat de un proces clar de *consolidare progresivă* între S1 și S2. Spre deosebire de județele care doar își mențin nivelul de implicare, Vâlcea indică o *evoluție calitativă a organizării*, reflectată în *stabilizarea rețelelor locale și optimizarea conversiei interesului profesional în acțiune colegială*.

În prima sesiune (S1), județul înregistrează un *volum moderat de participanți* (între 105–110 cadre didactice), distribuit într-un *număr relativ mare de unități școlare organizatoare* (12). Această structură generează medii bune ale participanților per școală (în jurul valorii de 9–10), *apropiate de media națională*, dar obținute printr-o organizare eficientă și bine distribuită, nu prin concentrare excesivă. Indicatorii sugerează existența unor mecanisme instituționale funcționale încă din prima etapă.

În cea de-a doua sesiune (S2), datele indică consolidare, nu simplă reproducere. Volumul participanților se menține sau crește ușor, ratele de organizare rămân solide, iar mediile participanților per școală indică o mai bună conversie a mobilizării în activități finalizate. Această evoluție arată că experiența acumulată în S1 a fost utilizată pentru optimizarea organizării, semn al învățării instituționale.

Un factor-cheie în acest proces este vizibilitatea leadershipului local. În județul Vâlcea, *organizarea nu depinde de o singură unitate-motor*, ci de o *rețea funcțională de organizatori*, capabilă să mențină activitatea și să o îmbunătățească de la o sesiune la alta. Această distribuție a responsabilității explică *reziliența și progresul observate*.

Din perspectiva urban-rural, *contribuțiile sunt relativ echilibrate*. Nici mediul urban, nici cel rural nu domină excesiv, ceea ce sugerează *integrare instituțională coerentă la nivel județean*. Ambele medii participă la organizare și finalizare, reducând riscul de polarizare sau dependență de un singur tip de context. În ceea ce privește genul, participarea feminină rămâne dominantă, conform structurii sistemului educațional, însă genul nu introduce variații relevante în eficiența organizării sau în ratele de finalizare a activităților.

Județul Vâlcea se poziționează ca un *context matur și eficient*, în care programul de Parenting Appreciativ este nu doar menținut, ci *îmbunătățit sistematic* de la o sesiune la alta.

Vrancea – stabilitate funcțională și echilibru instituțional

Județul Vrancea se înscrie, în analiza comparativă a celor două sesiuni de Parenting Appreciativ, într-un profil de *stabilitate funcțională și echilibru instituțional*, caracterizat prin organizări constante, medii ale participanților per unitate școlară apropiate de media națională și absența fluctuațiilor semnificative între S1 și S2. Acest tipar indică un nivel de integrare corectă și predictibilă a programului în rutina profesională a unităților școlare implicate.

În prima sesiune (S1), Vrancea înregistrează un *volum moderat de cadre didactice participante* (între 120–130), distribuite într-un număr relativ stabil de unități școlare organizatoare (11). Această structură generează medii funcționale ale participanților per școală (în jurul valorii de 11–12), valori care sugerează o *mobilizare colegială suficientă* pentru a susține activitatea, fără a indica însă o concentrare excepțională sau o mobilizare de masă.

În cea de-a doua sesiune (S2), indicatorii-cheie se mențin aproape identici. Volumul participanților rămâne stabil, numărul unităților organizatoare nu crește și nu scade, iar *mediile participanților per școală confirmă continuitate operațională*. Lipsa diferențelor notabile între S1 și S2 indică *predictibilitate organizațională* și o *capacitate a sistemului local de a reproduce inițiativa* fără pierderi de eficiență, dar și fără dinamici de extindere.

Un element important al profilului județului Brancea este *contribuția constantă a mediului rural la finalizarea activităților*. Școlile rurale implicate demonstrează *coeziune profesională funcțională*, similară altor județe din regiune, însă această contribuție nu este suficient de amplă pentru a genera un efect de antrenare la nivel județean. Mediul urban participă numeric, dar fără a impune un model instituțional distinct.

În ceea ce privește *structura de gen*, participarea este preponderent feminină, conform structurii generale a sistemului de învățământ, însă *participarea masculină este prezentă punctual*, mai ales în unități școlare-cheie. Această implicare, deși limitată, contribuie la legitimarea instituțională a inițiativei, fără a produce însă schimbări structurale în dinamica organizării.

Județul Vrancea poate fi caracterizat ca un context de *funcționare corectă și predictibilă*, în care programul de Parenting Appreciativ este *acceptat și implementat eficient*, dar *nu este utilizat ca vector de dezvoltare instituțională extinsă*.

București – volum maxim, fragmentare structurală și limitele organizării colective

Municipiul București ocupă o poziție singulară în analiza comparativă a celor două sesiuni de Parenting Appreciativ, configurându-se ca pol național de interes profesional, dar și ca spațiu cu cele mai pronunțate limite structurale ale organizării colective. Profilul său este definit de volum maxim

de participanți, dublat de fragmentare instituțională persistentă, specifică mediilor metropolitane complexe.

În prima sesiune (S1), Bucureștiul concentrează *cel mai mare număr absolut de cadre didactice participante* (peste 300), confirmând fără echivoc relevanța temei și atractivitatea programului pentru profesioniștii din capitală. Totuși, acest volum este distribuit într-un *număr foarte mare de unități școlare*, ceea ce conduce la medii scăzute ale participanților per școală, situate *sub media națională*. Din perspectivă instituțională, această configurație indică *participare individualizată*, mai degrabă decât mobilizare colegială.

În cea de-a doua sesiune (S2), tiparul se menține aproape identic. Volumul rămâne foarte ridicat, *semn al stabilității interesului profesional*, însă *fragmentarea structurală nu se reduce*. Numărul unităților școlare implicate rămâne mare, iar *mediile per școală continuă să fie scăzute*, ceea ce sugerează că *experiența anterioară nu se convertește în organizare colectivă mai eficientă*. Astfel, între S1 și S2 nu se observă un proces clar de învățare instituțională la scară metropolitană.

Această situație este explicabilă printr-un cumul de factori structurali specifici Bucureștiului: dimensiunea foarte mare a rețelei școlare, cu unități numeroase și eterogene; presiunea temporală accentuată asupra cadrelor didactice; participarea simultană la multiple programe de formare; fragmentarea organizațională pe sectoare, niveluri administrative și culturi instituționale distincte.

Din perspectiva *structurii de gen*, Bucureștiul se distinge printr-o *participare masculină mai vizibilă decât media națională*, reflectând diversitatea profesională și prezența mai mare a bărbaților în anumite segmente ale sistemului educațional urban. Cu toate acestea, această vizibilitate nu generează efecte de coeziune instituțională și nu se traduce într-o capacitate sporită de organizare colectivă.

Analitic, Bucureștiul funcționează într-un regim de *mobilizare individuală intensă*, dar cu *capacitate redusă de agregare instituțională*. Interesul pentru tematică este ridicat și constant, însă lipsesc mecanismele de sincronizare necesare pentru transformarea acestui interes într-o practică colegială extinsă. Spre deosebire de județe cu volum mare și reziliență (ex. Suceava, Vaslui) sau cu consolidare progresivă (ex. Prahova, Vâlcea), Bucureștiul evidențiază *limitele structurale ale scalării clasice într-un context metropolitan*.

Bucureștiul poate fi caracterizat ca *un context de potențial maxim*, dar *eficiență instituțională limitată*, în care programul de Parenting Apreciativ este larg cunoscut și apreciat, dar dificil de implementat.

BIBLIOGRAFIE

- Cojocaru, S., Cojocaru, D. (2011b). *Educația parentală în România*. Alpha MDN.
- Cojocaru, S., Cojocaru, D. (2011a). Naturalistic evaluation of programs. Parents' voice in parent education programs. *Transylvanian Review of Administrative Sciences* 7(34), 49-62.
- Cojocaru, Ș., Costache, L., Cojocaru, D. (2025). *Programele de parenting apreciativ în mediul școlar. Raport QIE.ro*, HoltIS, UNICEF. Iași: Expert Projects, <https://doi.org/10.33788/qie.25.03>
- Cojocaru, Ș., Costache, L., Cojocaru, D., Apopei, E.S., Ionescu, A., Pricope, D.F., Sasu, A. (2024). *Abordarea pozitivă a comportamentelor copilului: ghid pentru încurajarea reacțiilor pozitive* / HoltIS, UNICEF. Iași: Expert Projects.
- Cojocaru, Ș., Costache, L., Cojocaru, D., Apopei, E.S., Ionescu, A., Pricope, D.F., Sasu, A. (2024a). *Ce este educația parentală?: Ghid pentru încurajarea parentingului apreciativ*, HoltIS, UNICEF, Iași: Expert Projects; <https://doi.org/10.33788/qie.24.01>
- Cojocaru, Ș., Costache, L., Cojocaru, D., Apopei, E.S., Ionescu, A., Pricope, D.F., Sasu, A. (2024b). *Participarea copilului: ghid pentru încurajarea participării copilului*, HoltIS, UNICEF. Iași: Expert Projects; <https://doi.org/10.33788/qie.24.05>
- Cojocaru, Ș., Costache, L., Cojocaru, D., Apopei, E.S., Ionescu, A., Pricope, D.F., Sasu, A. (2024c). *Tipuri de sprijin parental: ghid pentru încurajarea parentingului apreciativ*, HoltIS, UNICEF. Iași: Expert Projects; <https://doi.org/10.33788/qie.24.02>
- Costache, L., Cojocaru, S., Cojocaru, D., Bunea, O. (2023). *Beneficii ale educației parentale în sistemul școlar. Influența educației parentale asupra culturii și participării școlare*. Iași: Expert Projects; <https://doi.org/10.33788/qie.23.01>
- HoltIS & UNICEF, (2016). *Ghidul părintelui*, Iași: Expert Projects.
- HoltIS, (2019). *Parenting Apreciativ, Vol.5 : Cum abordezi pozitiv comportamentele copilului*, Iași: Expert Projects.
- HoltIS, (2019). *Parenting Apreciativ. Vol. 4: Cum să fii un partener de încredere în relația cu copilul tău*, Iași: Expert Projects; <https://doi.org/10.33788/qie.evro.04>
- HoltIS & UNICEF, (2016). *Ghidul părintelui*, Iași: Expert Projects, <https://doi.org/10.33788/qie.gpro.01>
- Ministerul Educației (2024). *Strategia Națională pentru Susținerea Părinților 2024 – 2030*. https://www.edu.ro/sites/default/files/Proiect_SNSP_2024_2030.pdf



ISBN: 978-606-8927-81-7

